



## Judikatūras krājums

Lieta T-165/12

*European Dynamics Luxembourg SA un Evropaīki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE*

**pret  
Eiropas Komisiju**

Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Atbalsta pakalpojumu sniegšana informātikas infrastruktūras un e-pārvaldes pakalpojumu attīstīšanai Albānijā — Pretendenta piedāvājuma noraidīšana — Pārskatāmība — Pienākums norādīt pamatojumu

Kopsavilkums – Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2013. gada 13. decembra spriedums

1. *Eiropas Savienības publiskie iepirkumi — Uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu procedūra — Pienākums ievērot vienlīdzīgas attieksmes pret pretendentiem principu — Nepieciešamība nodrošināt vienlīdzīgas iespējas un ievērot pārskatāmības principu — Piemērojamība — Pienākums paziņot pretendentam par novērtēšanas komisijas ziņojumu pirmstiesas procedūras laikā — Neesamība*

*(Padomes Regulas Nr. 1605/2002 89. panta 1. punkts; Komisijas Regulas Nr. 2342/2002 147. pants)*

2. *Tiesvedība — Jaunu pamatu izvirzīšana tiesvedības laikā — Pamats, kas pirmoreiz izvirzīts replikas iesniegšanas stadijā — Nepieņemamība*

*(Vispārējās tiesas reglamenta 44. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 48. panta 2. punkts)*

3. *Iestāžu akti — Pamatojums — Pienākums — Piemērojamība — Pakalpojumu publiskā iepirkuma līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā pieņemts lēmums noraidīt piedāvājumu — Līgumslēdzējas iestādes pienākums sniegt pietiekami precīzus komentārus, kas skaidri parāda noraidījuma pamatojumu — Pārkāpums — Pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums*

*(LESD 296. pants; Padomes Regulas Nr. 1605/2002 100. panta 2. punkts; Komisijas Regulas Nr. 2342/2002 149. pants)*

4. *Prasība atcelt tiesību aktu — Prasība, kas vērsta pret lēmumu pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā nepieņemt piedāvājumu — Apstrīdētā lēmuma atcelšana pamatojuma neesamības dēļ — Pakārtots atcelšanas pamats par principa, kas aizliedz līguma dokumentu grozīšanu uzaicinājuma iesniegt piedāvājumu publiskā iepirkuma procedūrā laikā, pārkāpumu — Pārkāpuma esamība, kas atkarīga no pamatu pārbaudes, kas vēršami prēt lēmumu, ar kuru aizstāj atcelto lēmumu — Pamata priekšlaicīgums*

1. Līgumslēdzējai iestādei ir pienākums katrā iepirkuma procedūras stadijā raudzīties, lai tiktu ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips un līdz ar to – vienlīdzīgas iespējas visiem pretendentiem. Vienlīdzīgas attieksmes princips ietver pārredzamības pienākumu, lai varētu pārbaudīt tā ievērošanu. Pārskatāmības princips līdz ar to nozīmē arī, ka visa tehniskā informācija, kas nepieciešama, lai pareizi saprastu paziņojumu par paredzamo publisko iepirkumu vai specifikācijas, cik vien iespējams, tiek nodota visu

to uzņēmumu rīcībā, kas piedalās publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, lai, pirmkārt, visi pietiekami informēti un uzmanīgi pretendenti varētu saprast tās precīzo piemērošanas jomu un to interpretēt vienādi un, otrkārt, lai līgumslēdzēja iestāde varētu faktiski pārbaudīt, vai pretendentu piedāvājumi atbilst kritērijiem, kas reglamentē attiecīgo iepirkumu.

Šādos apstākļos pārredzamības pārkāpumu nerada iestādes atteikums nosūtīt novērtējuma ziņojumu pirmstiesas procedūras laikā, jo tas nebūtu padarījis prasītāju un pārējo pretendentu izredzes, formulējot to piedāvājuma noteikumus, nevienlīdzīgas. Kā tas izriet no Regulas Nr. 2342/2002, ar ko paredz īstenošanas kārtību Finanšu regulai, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam, 147. panta, novērtējuma ziņojuma mērķis nav izklāstīt visus iepirkuma līguma slēgšanas tiesību procedūras nosacījumus un kārtību, bet sniegt novērtēšanas komitejas veiktā novērtējuma rezultātu, ietverot šajā ziņā izslēgto pretendentu vārdus un to piedāvājuma noraidīšanas iemeslus, kā arī piedāvātā līgumslēdzēja vārdu un šīs izvēles pamatojumu.

(sal. ar 45.–51. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 55. punktu)

3. No Regulas Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam, 100. panta 2. punkta un Regulas Nr. 2342/2002, ar ko paredz tās īstenošanas kārtību, 149. panta izriet, ka līgumslēdzēja iestāde ir izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu, ja tā vispirms nekavējoties informē pretendētus, kuru piedāvājumi ir noraidīti, par to piedāvājuma noraidīšanas iemesliem un ja pēc tam piecpadsmit dienu laikā no rakstveida lūguma saņemšanas pretendentiem, kuru piedāvājumi bijuši pieņemami un kas ir iesnieguši skaidru pieprasījumu, tā sniedz veiksmīgā piedāvājuma raksturlielumus un salīdzinošo izdevīgumu.

4. Tomēr, lai gan šajā normā netiek noteikti, protams, prasīts, lai līgumslēdzēja iestāde nodotu noraidīta pretendenta rīcībā novērtējuma ziņojumu vai lai tā veiktu detalizētu veiksmīgā piedāvājuma un noraidīta pretendenta piedāvājuma salīdzinošo analīzi, tomēr, lai izpildītu šīs normas prasības, līgumslēdzējas iestādes komentāriem ir jābūt pietiekami precīziem, lai ļautu pretendentiem uzzināt faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatojoties uz kuriem līgumslēdzēja iestāde ir noraidījusi to piedāvājumu un ir izvēlējusies cita pretendenta piedāvājumu. Šiem nosacījumiem neatbilst komentāri, kas attiecas tikai uz prasītāju piedāvājumu, nevis uz izraudzītā pretendenta piedāvājumu, kā arī vispārīgi komentāri, kas atspoguļo katram prasītāju ekspertam piešķirtā novērtējuma atšķirību.

Tā šīs regulas 100. panta 2. punkta prasības nav izpildītas, ja Komisija paziņo pretendentiem novērtējumu par kritērijiem un apakškritērijiem tabulas veidā, kas neatspoguļo novērtējumu, ko ir ieguvis iepirkuma līgumu saņēmušais piedāvājums par tiem pašiem kritērijiem un apakškritērijiem un kas tādējādi neļauj prasītājam tieši salīdzināt Komisijas piešķirto novērtējumu to piedāvājumam un iepirkuma līgumu saņēmušajam piedāvājumam. Tā ir vēl jo vairāk tad, ja novērtējums vien neļauj prasītājam uzzināt iemeslus, kuru dēļ tās nesaņēma iepirkuma līgumu. Arī novērtējuma skalā paredzētie piešķiršanas kritēriji neļauj prasītājam saprast piešķirtā novērtējuma pamatojumu, kā arī Komisijas komentārus par prasītāju piedāvājumu, jo tie skaidri un nepārprotami neparāda tās motivāciju, lai ļautu prasītājam uzzināt to piedāvājuma noraidīšanas pamatojumu.

(sal. ar 62., 78.–82., 85.–87., 89. un 90. punktu)

5. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 97. punktu)