

Vispārējās tiesas 2013. gada 31. janvāra spriedums — K2 Sports Europe/ITSB — Karhu Sport Iberica (“SPORT”)

(Lieta T-54/12) ⁽¹⁾

(Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas grafiskas preču zīmes “SPORT” reģistrācijas pieteikums — Agrākas valsts un starptautiska vārdiskas preču zīmes “K2 SPORTS” — Relatīvs atteikuma pamatojums — Apzīmējumu līdzības neesamība — Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)

(2013/C 79/32)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: K2 Sports Europe GmbH (Penzberg, Vācija) (pārstāvis — J. Güell Serra, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvji — A. Folliard-Monguiral un I. Harrington)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībiece: Karhu Sport Iberica, SL (Cordoue, Spānija)

Priekšmets

Prasība par ITSB Apelāciju ceturtās padomes 2011. gada 29. novembra lēmumu lietā R 986/2010-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp K2 Sports Europe GmbH un Karhu Sport Iberica, SL

Rezolutīvā daļa:

- 1) prasību noraidīt;
- 2) K2 Sports Europe GmbH atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 109, 14.4.2012.

Prasība, kas celta 2012. gada 17. decembrī — Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej/Eiropas Ķīmisko vielu aģentūra

(Lieta T-560/12)

(2013/C 79/33)

Tiesvedības valoda — poļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej sp. z o.o. (Brzesko, Polija) (pārstāvis — T. Dobrzyński, radca prawny)

Atbildētāja: Eiropas Ķīmisko vielu aģentūra (ECHA)

Prasītāja prasījumi:

- atcelt Eiropas Ķīmisko vielu aģentūras 2012. gada 15. oktobra lēmumu SME(2012) 3538, ar kuru prasītājam ir noteikts samaksāt administratīvu atlīdzību EUR 20 700 apmērā;
- preventīvi, atcelt ECHA Administratīvās padomes 2010. gada 12. novembra lēmumu MB/D/29/2010 par pakalpojumu, par kuriem tiek ņemta atlīdzība, klasifikāciju;
- piespriest atbildētājam samaksāt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvota neatbilstība Komisijas Regulai (EK) Nr. 340/2008 un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1907/2006, kā arī kompetences piešķiršanas principa pārkāpums.

— Apstrīdētais lēmums neesot saderīgs ar noteikumiem par nodevām un atlīdzību, jo atbildētājam esot tiesības tikai piedzīt administratīvu atlīdzību, bet tiesības noteikt preventīvus naudas sodus ir dalībvalstīm. Administratīvajai atlīdzībai ir jābūt samērīgai ar ECHA veikto darbu apjomu. Administratīvai atlīdzībai EUR 20 700 apmērā uzņēmuma lieluma nepareizas norādīšanas dēļ esot soda funkcija un tā esot pielīdzināma naudas sodam. Līdz ar to atbildētāja esot iejaukusies dalībvalstu kompetencē, kas neesot saderīgi ar ESL 5. pantā nostiprināto kompetences piešķiršanas principu un esot rīcība kompetences trūkuma gadījumā LESD 263. panta izpratnē.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots vienlīdzības principa pārkāpums

— Tas, ka administratīvās atlīdzības apmērs tiek padarīts atkarīgs no uzņēmuma lieluma, pārkāpjot Eiropas labas administratīvās prakses kodeksa 5. pantā un Eiropas Savienības pamattiesību hartas 41. pantā nostiprināto vienlīdzības principu. Tā kā administratīvā atlīdzība atbilstoši savai definīcijai kalpo administratīvo izmaksu segšanai, nošķiršana atkarībā no reģistrētā uzņēmuma lieluma nav objektīvi pamatojama. Proti, administratīvie izdevumi uzņēmuma lieluma pārbaudei esot salīdzināmi. Šādos apstākļos lieli uzņēmumi, kas nepareizi sevi ir apzīmējuši kā mazus vai vidējus uzņēmumus, maksā atlīdzību, kas sedz ne tikai pakalpojuma izmaksas saistībā ar to pašu lieluma pārbaudes procedūru, bet arī citu uzņēmumu lieluma pārbaudes izmaksas, vai pat citu ECHA pakalpojumu izmaksas.