



## Judikatūras krājums

Lieta C-422/12 P

*Industrias Alen SA de CV*

pret

**Iekšējā tirgus saskaņošanas biroju (preču zīmes, paraugi un modeļi) (ITSB)**

Apelācija — Reglamenta 181. pants — Kopienas preču zīme — Iebildumu process — Kopienas vārdiskas preču zīmes “CLORALEX” reģistrācijas pieteikums — Agrāka valsts vārdiska preču zīme “CLOROX” — Sajaukšanas iespēja — Regula (EK) Nr. 207/2009 — 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Pretapelācija — Reglamenta 176. pants — Prasība pretapelācijas sūdzību iesniegt ar atsevišķu dokumentu

Kopsavilkums – Tiesas (trešā palāta) 2014. gada 30. janvāra rīkojums

1. *Apelācija — Pamati — Kļūdainais faktu un pierādījumu vērtējums — Nepieņemamība — Faktu un pierādījumu vērtējuma pārbaude Tiesā — Izslēgšana, izņemot sagrozišanas gadījumu*

*(LESD 256. panta 1. punkts; Tiesas statūtu 58. panta pirmā daļa; Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

2. *Apelācija — Pamati — Vispārējā tiesā izvirzīto pamatu un argumentu vienkārša atkārtošana — Norādītās kļūdas tiesību piemērošanā neidentificēšana — Nepieņemamība*

*(LESD 256. panta 1. punkta otrā daļa; Tiesas statūtu 58. panta pirmā daļa; Tiesas Reglamenta 112. panta 1. punkta c) apakšpunkts)*

3. *Kopienas preču zīme — Kopienas preču zīmes definīcija un iegūšana — Relatīvi atteikuma pamati — Agrākas preču zīmes, kas ir identiska vai līdzīga un reģistrēta attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem, īpašnieka iebildumi — Attiecīgo preču zīmju līdzība — Vērtējuma kritēriji — Kombinēta preču zīme*

*(Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkts)*

1. Saskaņā ar LESD 256. panta 1. punktu un Tiesas statūtu 58. panta pirmo daļu apelācijas sūdzības iesniedz tikai par tiesību jautājumiem. Tikai Vispārējās tiesas kompetencē ir konstatēt un vērtēt faktus, kuriem ir nozīme, kā arī novērtēt pierādījumus. Faktu un pierādījumu vērtējums tāpat, izņemot to sagrozišanas gadījumus, nav tiesību jautājums, kura – kā tāda jautājuma – pārbaude apelācijas tiesvedības ietvaros ir jāveic Tiesai.

Konfliktējošo apzīmējumu līdzības vērtējums saistībā ar Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu ir faktiskā rakstura analīze, uz kuru, izņemot iepriekš minēto sagrozišanu, Tiesas veicamā pārbaude neattiecas.

(sal. ar 37. un 38. punktu)

2. Skat. nolēmuma tekstu.



(sal. ar 39. punktu)

3. Ar attiecīgo preču zīmju vizuālo, fonētisko vai konceptuālo līdzību saistītās sajaukšanas iespējas visaptverošam vērtējumam Regulas Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta izpratnē ir jābūt balstītam uz šo preču zīmju radīto kopējo iespaidu, it īpaši ņemot vērā to atšķirtspējīgos un dominējošos elementus. It īpaši Tiesa ir nospriedusi, ka divu preču zīmju līdzības vērtējumā nevar aprobežoties tikai ar kāda viena kombinētas preču zīmes elementa ņemšanu vērā un tā salīdzinājumu ar citu preču zīmi, bet salīdzinājums, pārbaudot attiecīgās preču zīmes, ir jāveic, katru no tām apskatot kopumā. Ir tiesa, ka kopējā iespaidā, ko kombinētā preču zīme rada konkrētās sabiedrības daļas atmiņā, noteiktos apstākļos var dominēt viens vai vairāki šīs preču zīmes elementi tādējādi, ka, ja visi pārējie preču zīmes elementi ir nenozīmīgi, līdzības novērtējumu var veikt vienīgi uz dominējošā elementa pamata. Tomēr no šīs judikatūras, kas attiecas uz ārkārtas situācijām, nevar tikt secināts, ka preču zīmē, kuru veido viens aprakstošs elements un viens atšķirtspējīgs elements, tikai atšķirtspējīgajam elementam ir izšķiroša nozīme, izvērtējot sajaukšanas iespējas esamību.

(sal. ar 42.–44. punktu)