

It īpaši apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka Vispārējā tiesa:

- a) esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā elementam “DOUGHNUTS” ir piedēvējusi *autonomu atšķirtspēju*, pamatojoties vienīgi uz secinājumu, ka šim elementam bija *vidēja atšķirtspēja* un ka tas Spānijas vidusmēra patērētāja uztverē bija *bez jebkādas nozīmes*, un ka līdz ar to tas neveidoja *vienotu kopumu vai loģisku vienību* ar elementu “BIMBO”, nepaskaidrojot, kādēļ elementa “DOUGHNUTS” vidēja atšķirtspēja vai tā nozīmes neesamība konkrētās sabiedrības daļas uztverē tam *automātiski piešķirtu autonomu atšķirtspēju*, un
- b) esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, jo tā ir secinājusi, ka būtībā pastāvēja sajaukšanas iespēja, pamatojoties uz prezumpciju, ka elementam “DOUGHNUTS” ir *autonoma atšķirtspēja*, nepņemot vērā *visus specifiskos faktorus* konkrētajā lietā, it īpaši to, ka preču zīmes, kas sastāv no vairākiem elementiem, pirmais elements bija preču zīme ar reputāciju. Citiem vārdiem, Vispārējā tiesa *Medion* doktrīnu interpretēja tādejādi, ka, tiklīdz tika konstatēts, ka apzīmējuma, kas sastāv no vairākiem elementiem, vienam no elementiem ir *autonoma atšķirtspēja*, pretēji sajaukšanas iespējas visaptveroša vērtējuma doktrīnai, sajaukšanas iespējas visaptverošā vērtējumā vairs nav nepieciešams analizēt visus vai daļu no konkrētajam gadījumam raksturīgajiem pārējiem elementiem.

(<sup>1</sup>) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi, OV L 78, 1. lpp.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2012. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-204/10 *Lancôme parfums et beauté & Cie*/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2012. gada 18. decembrī iesniedza *Lancôme parfums et beauté & Cie***

(Lieta C-593/12 P)

(2013/C 55/10)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Lancôme parfums et beauté & Cie* (pārstāvis — A. von Mühlendahl, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un *Focus Magazin Verlag GmbH*

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2012. gada 5. oktobra spriedumu lietā T-204/10;

— piespriest Birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus Tiesā un Vispārējā tiesā, kā arī procesa Biroja Apelāciju padomē izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka apstrīdētais spriedums būtu jāatceļ šādu iemeslu dēļ.

Pirmkārt, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pārkāpusi KPZR (<sup>1</sup>) 53. panta 1. punktu kopsakarā ar 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu, nolemjot, ka Birojs ir pamatoti konstatējis, ka “COLOR FOCUS” ir jāatzīst par spēkā neesošu sajaukšanas iespējas dēļ.

Otrkārt, apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi pārsūdzamu kļūdu tiesību piemērošanā, noraidot apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentu, ka apgalvojums par tiesībām, kas balstītas uz preču zīmi “FOCUS”, ir līdzvērtīgs “tiesību ļaunprātīgai izmantošanai”.

(<sup>1</sup>) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2012. gada 19. oktobra rīkojumu lietā T-466/11 *Ellinika Nafpigeia* un 2. Hoern Beteiligungs GmbH/Eiropas Komisija 2012. gada 31. decembrī iesniedza *Ellinika Nafpigeia AE* un 2. Hoern Beteiligungs GmbH**

(Lieta C-616/12 P)

(2013/C 55/11)

Tiesvedības valoda — grieķu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Ellinika Nafpigeia AE* un 2. Hoern Beteiligungs GmbH (pārstāvji — K. Chrisogonos un A. Kaidatzis, advokāti)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

#### Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas 2012. gada 19. oktobra rīkojumu;

— apmierināt prasību atbilstoši tajā izvirzītajiem pamatiem;

— piespriest Komisijai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējiem radušos tiesāšanās izdevumus.