

- kā arī ( citas ) vieglās automašīnas, kuras 2010. gadā bija pieejamas lietotu vieglo automašīnu tirgū un kuras atšķirībā no [attiecīgās] vieglās automašīnas pirmoreiz tika uzsākts izmantot pēc 2006. gada 30. maija, bet kuras citādi ir līdzīgas, un kuras pēc 2006. gada 30. maija ir (importētas un) reģistrētas kā nelietotas vai lietotas vieglās automašīnas (pēc 2006. gada 30. maija un līdz 2009. gadam)?
- 2) Izvērtējot jautājumu, vai LESD 110. pants liedz uzlikt BPM <sup>(1)</sup> attiecībā uz vieglo automašīnu reģistrāciju 2010. gadā, ciktāl šī nodeva ir atkarīga no CO<sub>2</sub> izmešiem (saskaņā ar *Wet BPM* 9. panta 1. punkta tabulu), vai šo nodevas daļu ir jāuzskata par jaunu nodokli, kas ir jānošķir no BPM līdz 2008. gada 1. februārim, kurš bija atkarīgs vienīgi no kataloga cenas, kādēļ, ciktāl šī nodeva ir atkarīga no CO<sub>2</sub> izmešiem, līdzība ar (līdzīgām) lietotām vieglajām automašīnām, kuras ir reģistrētas pirms 2010. gada 1. janvāra, nav būtiska?
- 3) Ja nav runa par jaunu nodokli, kā norādīts II jautājumā: vai uzlikt BPM attiecībā uz vieglās automašīnas reģistrāciju 2010. gadā, ciktāl nodeva ir atkarīga no CO<sub>2</sub> izmešiem (saskaņā ar *Wet BPM* 9. panta 1. punkta tabulām), liedz tas, ka saskaņā ar LESD 110. pantu no CO<sub>2</sub> izmešiem atkarīga nodeva (saskaņā ar tajā laikā piemērojamo *Wet BPM* 9ba. pantu) netika uzlikta vieglajām automašīnām, kuras ir līdzīgas [attiecīgajai] vieglajai automašīnai un kuras pirmoreiz tika sākti izmantot pirms 2008. gada 1. februāra un kuras laikposmā no 2008. gada 1. februāra līdz 2009. gada 31. decembrim tika importētas un reģistrētas kā lietotas vieglās automašīnas, lai gan no CO<sub>2</sub> izmešiem atkarīga nodeva tika uzlikta vieglo automašīnu reģistrācijai minētajā laikposmā, kuras pirmoreiz tika uzsākts izmantot pēc 2008. gada 1. februāra, bet kuras citādi bija līdzīgas [attiecīgajai] vieglajai automašīnai?

<sup>(1)</sup> Vieglo automašīnu un motociklu nodoklis.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 8. oktobrī iesniedza Audiencia Provincial de Salamanca (Spānija) — Josune Esteban García**

(Lieta C-451/12)

(2012/C 399/20)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Audiencia Provincial de Salamanca* (Spānija)

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Josune Esteban García*

**Prejudiciālais jautājums**

- 1) Vai Līguma 4., 12., 114. un 169. pants un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 38. pants, tos skatot kopā ar Direktīvu 93/13 <sup>(1)</sup> un Tiesas judikatūru par patērētāju interešu augsta līmeņa aizsardzību, kā arī par direktīvu lietderīgo iedarbību un līdzvērtības un efektivitātes principu, ļauj *Audiencia Provincial* kā valsts apelācijas instances tiesai, nerodot pamatojumu nevienā valsts tiesību normā, kurā šis jautājums būtu reglamentēts, izskatīt apelācijas sūdzību, kas iesniegta par pirmās instances tiesas nolēmumu, kurā ir noteikts, ka izskatīt prasību par zaudējumu atlīdzību, kas pamatota ar to, ka atbildētāja neesot izpildījusi internetā noslēgtu līgumu, ir atbildētājas domicila atrašanās vietas tiesas teritoriālā piekritībā?

<sup>(1)</sup> Padomes 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV L 95, 29. lpp., OV Īpašais izdevums latviešu valodā: 15. nod., 2. sēj., 288. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 10. oktobrī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Pro Med Logistik GmbH/Finanzamt Dresden-Süd**

(Lieta C-454/12)

(2012/C 399/21)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzhof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: *Pro Med Logistik GmbH*

Atbildētāja: *Finanzamt Dresden-Süd*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK <sup>(1)</sup> 12. panta 3. punkta a) apakšpunkta trešā daļa, skatīta kopā ar H pielikuma 5. kategoriju, un Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK <sup>(2)</sup> 98. panta 1. punkts, skatīts kopā ar III pielikuma 5. kategoriju, ievērojot neitralitātes principu, liedz tādu valsts tiesisko regulējumu, kas pasažieru pārvadāšanai ar taksometriem vietējā satiksmē paredz samazinātu apgrozījuma nodokļa likmi, turpretim pasažieru pārvadājumiem ar tā dēvētajiem nomas automobiļiem vietējā satiksmē ir piemērojama nodokļa standartlikme?