

- 7) Tikai, ja atbilde uz 5. jautājumu ir apstiprinoša, uz 6. jautājumu — noliedzoša un uz 3. jautājumu — noliedzoša:

Vai šajā gadījumā pievienotās vērtības nodoklis nav jāiekasē no visa ienākuma no spēļu automātiem vai tikai no tā daļas, kuras novirzīšana nav iespējama, un kā šī daļa ir nosakāma — piemēram, ņemot vērā ienākumu no spēles, kurā likme nevarētu tikt paaugstināta, vai arī ņemot vērā ienākumu no spēles, kurā kases saturs stundā nevarētu tikt palielināts?

- 8) Vai Direktīvas 2006/112 1. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā valsts noteikumi par nesaskaņotu nodevu, saskaņā ar kuriem maksājamais pievienotās vērtības nodoklis tiek pieskaitīts precīzi minētajai nodevai?

- 9) Tikai, ja atbilde uz 8. jautājumu ir apstiprinoša:

Vai pievienotās vērtības nodokļa pieskaitīšana valsts nodevai, kas nav saskaņota un kuru uzliek uzņēmējiem, rada situāciju, ka pievienotās vērtības nodoklis nevar tikt iekasēts no to konkurentiem, kuriem ir jāmaksā nevis šī, bet gan cita īpaša nodeva un attiecībā uz kuriem šāda pieskaitīšana nav paredzēta?

(¹) OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 3. oktobrī iesniedza High Court of Justice (Chancery Division) (Apvienotā Karaliste) — Actavis Group PTC EHF, Actavis UK Ltd/Sanofi

(Lieta C-443/12)

(2012/C 389/07)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (Chancery Division)

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājas: Actavis Group PTC EHF, Actavis UK Ltd

Atbildētāja: Sanofi

Persona, kas iestājusies lietā: Sanofi Pharma Bristol-Myers Squibb SNC

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kādi ir kritēriji, lai izlemtu, vai “produktu aizsargā spēkā esošs pamatpatents” Regulas Nr. 469/2009 (¹) (turpmāk tekstā — “Regula”) 3. panta a) punkta izpratnē?

- 2) Vai tādā gadījumā, ja vairākus produktus aizsargā spēkā esošs pamatpatents, patenta īpašniekam attiecībā uz katru no aizsargātajiem produktiem izsniedzot sertifikātu, tiktu pārkāpta Regula un it īpaši tās 3. panta c) punkts?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regula (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm (OV L 152, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 8. oktobrī iesniedza Finanzgericht Düsseldorf (Vācija) — HARK GmbH & Co KG Kamin- und Kachelofenbau/Hauptzollamt Duisburg

(Lieta C-450/12)

(2012/C 389/08)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Düsseldorf

Lietas dalībnieki pamatprocesā

Prasītāja: HARK GmbH & Co KG Kamin- und Kachelofenbau

Atbildētāja: Hauptzollamt Duisburg

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes 1987. gada 23. jūlija Regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (¹) redakcijā, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2008. gada 19. septembra Regulu (EK) Nr. 1031/2008 (²), I pielikumā ietvertās kombinētās nomenklatūras pozīcija 7321 ir jāinterpretē tādējādi, ka pamatojuma daļā sīkāk aprakstītie krāšņu cauruļu komplekti var tikt uzskatīti par apkures un virtuves krāšņu, kamīnu un plīšu daļām?

- 2) Ja atbilde uz 1. jautājumu būtu noliedzoša, vai tādā gadījumā krāšņu cauruļu komplekti var tikt klasificēti pozīcijā 7307?

(¹) OV L 256, 1. lpp.

(²) OV L 291, 1. lpp.