

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 2. panta 2. punkta c) apakšpunkts Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvā 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.), ir jāinterpretē tādējādi, ka zināmos apstākļos — lai 21 gadu vecu vai vecāku tiešo pēcnācēju varētu uzskatīt par apgādībā esošu un tādējādi tādu, uz kuru attiecas šajā tiesību normā atrodamā jēdziena “ģimenes loceklis” definīcija — dalībvalsts var pieprasīt viņam iesniegt pierādījumus par neveiksmīgiem mēģinājumiem atrast darbu vai no savas izcelsmes valsts iestādēm saņemt iztikas pabalstu un/vai mēģinājumiem citiem līdzekļiem nodrošināt iztiku?
- 2) Kāda nozīme Direktīvas 2004/38 2. panta 2. punkta c) apakšpunktā atrodamā nosacījuma “apgādībā” interpretācijā ir tam, ka ģimenes loceklis, kurš tādu personisku apstākļu dēļ kā vecums, profesionālā kvalifikācija un veselības stāvoklis ir uzskatāms par tādu, kuram attiecīgajā dalībvalstī ir labas izredzes atrast darbu un kurš plāno dalībvalstī strādāt, kas nozīmē, ka nosacījumi tā atzīšanai ar apgādājamu ģimenes locekli (šīs tiesību normas izpratnē) nav izpildīti?

Prasība, kas celta 2012. gada 19. septembrī — Eiropas Komisija/Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome**(Lieta C-427/12)**

(2012/C 355/20)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — B. Smulders, C. Zadra, E. Manhaeve)

Atbildētāji: Eiropas Parlaments, Eiropas Savienības Padome

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Parlamenta un Padomes 2012. gada 22. maija Regulas (ES) Nr. 528/2012 par biocīdu piedāvāšanu tirgū un lietošanu ⁽¹⁾ 80. panta 1. punktu, ciktāl tajā paredz ar īstenošanas aktu atbilstoši LESD 291. pantam un nevis ar deleģēto aktu atbilstoši LESD 290. pantam noteikt pasākumus, ar kuriem paredz Eiropas Ķīmisko vielu aģentūrai (EĶVA) maksājamās atlīdzības;
- saglabāt atceltās normas, kā arī visu aktu, kas tiks pieņemti, pamatojoties uz to, iedarbību līdz saprātīgā termiņā stāsies spēkā jauna norma tās aizstāšanai;

- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pakārtoti, gadījumā, ja Tiesa uzskatītu, ka šī prasība daļēji atcelt tiesību aktu nav pieņemama,

- atcelt šo regulu pilnībā;

- saglabāt iepriekš minētās regulas, kā arī visu aktu, kas tiks pieņemti, pamatojoties uz to, iedarbību līdz saprātīgā termiņā stāsies spēkā jauns tiesiskais regulējums tās aizstāšanai;

- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisija norāda tikai vienu pamatu savas prasības atbalstam par Līguma pārkāpumu un tostarp par likumdošanas pilnvaru, kuras Savienības likumdevējs var piešķirt Komisijai saskaņā ar LESD 290. un 291. pantu, piešķiršanas sistēmas pārkāpumu.

Komisija apgalvo, ka būtu nepareizi, ja Padome un Parlaments būtu nolēmuši piešķirt Komisijai īstenošanas pilnvaras, pamatojoties uz LESD 291. pantu, lai noteiktu Eiropas Ķīmisko vielu aģentūrai maksājamās atlīdzības. Kā uzskata Komisija, akts, kuru tā tiek aicināta pieņemt, pamatojoties uz Regulas (ES) Nr. 528/2012 80. panta 1. punktu, esot jāinterpretē kā deleģētais akts LESD 290. panta izpratnē, jo tā mērķis ir papildināt atsevišķus nebūtiskus tiesību akta elementus. Ņemot vērā pilnvaru piešķiršanas Komisijai raksturu, bet arī saskaņā ar šīm pilnvarām pieņemamā akta priekšmetu, šāds akts būtu jāpieņem saskaņā ar LESD 290. pantā paredzēto procedūru un nevis saskaņā ar LESD 291. pantā paredzēto procedūru.

⁽¹⁾ OV L 167, 1. lpp.**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2012. gada 12. jūlija spriedumu lietā T-334/10 Leifheit AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2012. gada 24. septembrī iesniedza Leifheit AG****(Lieta C-432/12 P)**

(2012/C 355/21)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Leifheit AG (pārstāvji — V. Töbelmann un G. Hasselblatt, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Vermop Salmon GmbH