

Pamati un galvenie argumenti

- Saskaņā ar Direktīvas 1999/31/EK 14. pantu esošie poligoni, kas jau darbojas brīdī, kad direktīva tiek transponēta valsts tiesībās, var turpināt darboties tikai tad, ja, vēlākais, līdz 2009. gada 16. jūlijam ir veikti Eiropas tiesību aktos paredzētie pasākumi; pretējā gadījumā tie ir jāslēdz;
- pašas Kipras iestādes ir atzinušas, ka no 115 nekontrolētām atkritumu apglabāšanas vietām (kas, ņemot vērā atkritumu apglabāšanas un apsaimniekošanas “nekontrolēto” raksturu, neatbilst Direktīvas 1999/31/EK 14. pantā paredzētajiem kritērijiem, un līdz ar to nevar turpināt darboties), kas iepriekš darbojās Kipras teritorijā, divas joprojām turpina darboties Nikosijas un Limasolas provincēs un ka tās nedomā, ka šīs vietas tiks slēgtas līdz 2015. gada vidum vai 2016. gada sākumam;
- ir norādīts, ka atkritumu apsaimniekošanā Kipras teritorijā ir notikuši zināmi uzlabojumi, taču tie ir notikuši ar ievērojamu nokavēšanos, jo saskaņā ar Direktīvas 1999/31/EK 14. pantu attiecīgie pasākumi bija jāveic, vēlākais, līdz 2009. gada 16. jūlijam un, neraugoties uz to, kā to atzīst Kipras iestādes, divas nekontrolētas apglabāšanas vietas turpina darboties bez kontroles, tādējādi direktīvas 14. panta pārkāpums joprojām pastāv un tas nevarētu tikt izbeigts ātrāk kā nākamo trīs gadu laikā.

(¹) OV L 182, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 13. septembrī iesniedza *Arbeitsgericht Nienburg* (Vācija) — *Bianca Brandes/Land Niedersachsen*

(Lieta C-415/12)

(2012/C 366/44)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Arbeitsgericht Nienburg

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: *Bianca Brandes*

Atbildētāja: *Land Niedersachsen*

Prejudiciālais jautājums

Vai attiecīgās Savienības tiesības, it īpaši Padomes 1997. gada 15. decembra Direktīvas 97/81/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu (¹) pielikumā esošā Pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu, kurā izdarīti grozījumi ar Direktīvu 98/23 (²), 4. klauzulas 1. un 2. punkts, ir interpretējamas tādējādi, ka tās nepieļauj tādas valsts

vai koplīguma tiesību normas vai praksi, saskaņā ar kurām gadījumā, kad tiek mainīts darbinieka nodarbinātības apmērs, mainot nedēļas darbadienu skaitu, vēl neizmantojot ikgadējā atvaļinājuma apmērs, kuru darbinieks nav varējis izmantot atskaites laikposmā, tiek pielāgots tā, ka nedēļas izteiktais ikgadējais atvaļinājums paliek vienādā daudzumā, bet dienās izteiktais ikgadējais atvaļinājums tiek pārrēķināts atbilstoši jaunajam nodarbinātības apmēram?

(¹) Padomes 1997. gada 15. decembra Direktīva 97/81/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu (OV L 14, 9. lpp.).

(²) Padomes 1998. gada 7. aprīļa Direktīva 98/23/EK par to, lai Direktīvu 97/81/EK par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu attiecinātu uz Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienoto Karalisti (OV L 131, 10. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 14. septembrī iesniedza *Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio* (Itālija) — *Crono Service Scarl u.c./Roma Capitale*

(Lieta C-419/12)

(2012/C 366/45)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Crono Service Scarl u.c.*

Atbildētāja: *Roma Capitale*

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 49. pants, LES 3. pants, LESD 3., 4., 5. un 6., kā arī 101. un 102. pants liedz piemērot 1992. gada likuma Nr. 21 3. panta 3. punktu, 8. panta 3. punktu un 11. pantu daļā, kurā tajos noteikts attiecīgi, ka “pārvaldātāja juridiskajai adresei un autonomietnei jāatrodas tikai un vienīgi atļauju izsniegušās pašvaldības teritorijā”, ka “lai saņemtu un uzturētu spēkā atļauju transportlīdzekļu iznomāšanas ar vadītāju pakalpojuma sniegšanai, atbilstoši pamatojošam juridiskam dokumentam ir jābūt atļauju izsniegušās pašvaldības teritorijā reģistrētai juridiskajai adresei, autonomietnei vai pietātnei” un ka “ar vadītāju iznomājamā transportlīdzekļa pasūtīšana tiek veikta pie attiecīgajām autonomietnēm. Ikvienam transportlīdzekļu iznomāšanas ar vadītāju pakalpojumam jāsākas un jābeidzas atļauju izsniegušajā pašvaldībā esošajā autonomietnē, atgriežoties tajā, lai arī lietotāja uzņemšana un ierašanās ceļa mērķī var notikt arī citu pašvaldību teritorijā?”