

- 3) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punkta otrajā teikumā ietvertais vārds (pilsoņa) "īpašums" ir interpretējams tādējādi, ka tas ietver arī tiesības uz darba samaksu?
- 4) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punkta otrajā teikumā ietvertā frāze "sabiedrības interesēs" ir interpretējama "ekonomikas krīzes" kontekstā?
- 5) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punkta trešajā teikumā ietvertā frāze "īpašuma izmantošan[a] [...] ciktāl tas nepieciešams vispārējās interesēs" ir interpretējama kā "publiskā sektora darbinieku atalgojuma samazinājums par 25 %"?
- 6) Vai tad, ja Rumānija par 25 % samazinātu atalgojumu darbiniekiem, kam to maksā no valsts līdzekļiem, atsaucoties uz ekonomikas krīzi un nepieciešamību atkārtoti līdzsvarot valsts budžetu, saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punkta otro teikumu [pēdējais minētais] ir interpretējams tādējādi, ka Rumānijai saprātīgā termiņā minētajiem darbiniekiem ir jāsamaksā taisnīga kompensācija par nodarītajiem zaudējumiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 13. augustā iesniedza Landgericht Rostock (Vācija) — Kriminālprocess pret Per Harald Lökkevik

(Lieta C-384/12)

(2012/C 343/05)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Rostock

Lietas dalībnieks pamata procesā

Per Harald Lökkevik

Otra lietas dalībniece: Rostokas prokuratūra

Prejudiciālais jautājums

Vai labuma jēdziens Padomes 1995. gada 18. decembra Regulas (EK, *Euratom*) Nr. 2988/95⁽¹⁾ 4. panta 3. punkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ietilpst arī šķietama Eiropas Komisijas kompetences neesamības panākšana, subsīdijas piešķiršanas procesā norādot ziņas, lai izvairītos no 1998. gada 7. aprīļa Lielu ieguldījumu projektu reģionāla atbalsta daudznozaru pamatprincipu (OV C 107, 7. lpp.) 2. 1. i) punktā paredzētās

paziņošanas par reģionālajiem atbalsta shēmas ieguldījumu projektiem, ja projekta kopējās izmaksas ir vismaz EUR 50 miljoni?

⁽¹⁾ OV L 312, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 15. augustā iesniedza Bundesgerichtshof (Vācija) — Hi Hotel HCF SARL./Uwe Spoering

(Lieta C-387/12)

(2012/C 343/06)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Hi Hotel HCF SARL

Atbildētājs: Uwe Spoering

Prejudiciālais jautājums

Vai Regulas (EK) Nr. 44/2001⁽¹⁾ 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka notikums, kas rada kaitējumu, ir iestājies vienā dalībvalstī (A dalībvalsts), ja neatļauta darbība, kas ir tiesvedības priekšmets vai no kuras izriet prasījumi, ir izdarīta citā dalībvalstī (B dalībvalsts) un izpaužas kā līdzdalība pirmajā minētajā dalībvalstī (A dalībvalsts) notikušajā neatļautajā darbībā (galvenā darbība)?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2001, L 12, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 20. augustā iesniedza Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Austrija) — Robert Pflieger u.c.

(Lieta C-390/12)

(2012/C 343/07)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich