

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 8. augustā iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — X BV/Minister van Financiën**

(Lieta C-380/12)

(2012/C 303/34)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: X BV

Atbildētājs: Minister van Financiën

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai vārdi “izdala piemaisījumus” HS 1. paskaidrojošajā piezīmē par 25. nodaļu attiecas arī uz noteikto ķīmisko daļu, kas dabisku apstākļu dēļ ir minerālproduktā jēlā stāvoklī, izdalīšanu, kas paredzēta atsevišķu dabisku (specifisku) īpašību pastiprināšanai, kuras pirms tam bija vājinātas šo dabisko apstākļu dēļ?
- 2) Ja no atbildes uz pirmo jautājumu izriet, ka runa ir par piemaisījumu izdalīšanu HS 1. paskaidrojošās piezīmes par 25. nodaļu izpratnē, atbilstoši kādiem kritērijiem ir jāuzskata, ka tāda ekstrahēta minerālviela kā balinošā zeme var, pamatojoties uz iepriekš minēto piezīmi, pēc skalošanas ar sērskābi un ar ūdeni, tikt vēl arvien klasificēta KN tarifa pozīcijā 2508 40 00 un netikt uzskatīta par ķīmisku produktu KN 38. nodaļas izpratnē?

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2012. gada 28. jūnija spriedumu lietā T-133/09 I Marchi Italiani un Basile/ITSB — Osra 2012. gada 9. augustā iesniedza I Marchi Italiani Srl**

(Lieta C-381/12 P)

(2012/C 303/35)

Tiesvedības valoda — itāļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: I Marchi Italiani Srl (pārstāvji — L. Militerni un G. Militerni, advokāti)

Citi lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Osra SA

#### Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- daļēji atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas spriedumu tiktāl, ciktāl minētā tiesa ir noraidījusi *I Marchi Italiani s.r.l.* celto prasību un piespriedusi *I Marchi Italiani s.r.l.* atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, izņemot tos, kas saistīti ar prasības atsaukšanu;
- daļēji apmierināt pirmajā instancē izvirzītos prasījumus un līdz ar to atcelt Apelāciju otrās padomes 2009. gada 9. janvāra lēmumu, kas pašreizējai apelācijas sūdzības iesniedzējai ir paziņots 2009. gada 30. janvārī, lietā R 502/2008-2 saistībā ar procesu starp *I Marchi Italiani Srl* un *Osra SA*, ar kuru ir apstiprināts Anulēšanas nodaļas lēmums pēc *Osra S.A.* celtās prasības atcelt un atzīt par spēkā neesošu preču zīmi “B Antonio Basile 1952”;
- piespriet ITSB atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

*I Marchi Italiani s.r.l.* apelācijas sūdzība ir balstīta uz šādiem trim pamatiem:

- 1) Vispārējās tiesas Reglamenta 135. panta 4. punkta pārkāpums tiktāl, ciktāl Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, jo tā ir atzinusi, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas iesniegtie dokumenti ir noraidāmi, nepārbaudot to pierādījumu spēku, kā arī atzina par nepieņemamiem argumentus par apstrīdētās preču zīmes reputāciju un labas ticības principu;
- 2) Regulas Nr. 40/94 <sup>(1)</sup> 53. panta 2. punkta (tagad — Regulas Nr. 207/2009 <sup>(2)</sup> 54. panta 2. punkts) pārkāpums tiktāl, ciktāl Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, jo tā ir atzinusi, ka ir pagājuši mazāk kā 5 gadi kopš preču zīmes reģistrācijas datuma un datuma, kurā iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu, un ka līdz ar to nav nozīmes datumam, kurā ir iesniegts Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums;
- 3) Regulas Nr. 40/94 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums tiktāl, ciktāl Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu, jo tā ir uzskatījusi, ka strīdīgās preču zīmes ir līdzīgas, un līdz ar to kļūdaini ir piemērojusi šo normu, lai secinātu, ka pastāv sajaukšanas iespēja.

<sup>(1)</sup> Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV 1994, L 11, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).