

konstatēt Komisijas bezdarbību LESD 265. panta izpratnē, jo pretēji Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 30. maija Regulas (EK) Nr. 1049/2001 par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV L 145, 43. lpp.) noteikumiem prasītājam neesot izsniegti visi pieprasītie dokumenti, kas ir saistīti ar šo projektu — Tiesību pieklūt dokumentiem, LESD 263. panta ceturtās daļas, kā arī *Euratom* līguma pārkāpums

Rezolutīvā daļa:

- 1) *apelācijas sūdzību noraidīt;*
- 2) *Land Wien atlīdzina tiesāšanās izdevumus.*

(¹) OV C 25, 28.01.2012.

Prasība, kas celta 2012. gada 27. jūnijā — Eiropas Komisija/ Ungārija

(Lieta C-310/12)

(2012/C 366/38)

Tiesvedības valoda — ungāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — P. Hetsch, D. Düsterhaus un A. Sipos)

Atbildētāja: Ungārija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai valsts tiesībās transponētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīvu 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (¹) atbilstoši šīs direktīvas 40. pantā noteiktajam, vai katrā ziņā nedarot šos aktus zināmus Komisijai, Ungārija nav izpildījusi šajā direktīvā paredzētos pienākumus;
- saskaņā ar LESD 260. panta 3. punktu piespriest Ungārijai samaksāt kavējuma naudu EUR 27 316,80 apmērā par katru dienu no sprieduma pasludināšanas brīža, jo Direktīvas 2008/98/EK transponēšanai pieņemtos valsts tiesību aktus Ungārija Komisijai nav darījusi zināmus;
- piespriest Ungārijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīva 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu ir galvenais šo nozari reglamentējošais juridiskais instruments, kurā tostarp ir definēti tādi atkritumu apsaimniekošanas jomas būtiski jēdzieni kā, piemēram, atkritumi, to pārstrāde vai reģenerācija.

Šīs direktīvas transponēšanai paredzētais termiņš beidzās 2010. gada 12. decembrī. Ungārija informēja Komisiju, ka direktīvas transponēšanai vajadzīgais likumdošanas darbs nav pabeigts. Tā kā joprojām nav pieņemti transponēšanas tiesību akti, Komisija uzskata, ka Ungārija nav izpildījusi savus pienākumus saistībā ar direktīvas pilnīgu transponēšanu.

LESD 260. panta 3. punktā ir noteikts, ka pienākumu neizpildes lietās, kas ierosinātas saskaņā ar LESD 258. pantu, Komisija var lūgt Tiesu spriedumā, kurā tiek konstatēta pienākumu neizpilde, attiecīgajai dalībvalstij noteikt pienākumu paziņot Komisijai par direktīvas, kas pieņemta saskaņā ar likumdošanas procedūru, transponēšanas pasākumiem, vai arī noteikt tās sodanaudas vai kavējuma naudas apmēru, kas attiecīgajai dalībvalstij jāmaksā un ko tā uzskata par piemērotu šādos apstākļos. Saskaņā ar Komisijas Paziņojumā par LESD 260. panta 3. punkta īstenošanu (²) noteikto Komisija veica ierosinātās kavējuma naudas aprēķinu atbilstoši Paziņojumā par EK līguma 228. panta piemērošanu paredzētajai metodei.

(¹) OV L 312, 3. lpp.

(²) 15.01.2011. OV C 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 30. jūlijā iesniedza *Handelsgericht Wien* (Austrija) — *Michael Timmel/Aviso Zeta AG*

(lieta C-359/12)

(2012/C 366/39)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Handelsgericht Wien

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: *Michael Timmel*

Persona, kas iestājusies lietā prasītāja atbalstam: *Lore Tinhofer*

Atbildētāja: *Aviso Zeta AG*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 809/2004 (¹) par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/71/EK īstenošanu attiecībā uz prospektos iekļauto informāciju, kā arī prospektu formu, informācijas iekļaušanu ar norādi un prospektu publicēšanu, un attiecībā uz reklāmas izplatīšanu 22. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pamatprospektā ir jāiekļauj parasti obligāti iekļaujamā informācija, kas pamatprospekta apstiprināšanas brīdī vēl nav bijusi zināma, bet ir zināma prospekta papildinājuma publicēšanas brīdī?

2) Vai Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 809/2004 par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/71/EK īstenošanu attiecībā uz prospektos iekļauto informāciju, kā arī prospektu formu, informācijas iekļaušanu ar norādi un prospektu publicēšanu, un attiecībā uz reklāmas izplatīšanu 22. panta 2. punktā paredzētais izņēmuma noteikums, saskaņā ar kuru var nenorādīt noteiktus informācijas punktus 22. panta 1. punkta trešā teikuma izpratnē, ir piemērojams arī tad, ja šī (obligāti iekļaujamā) informācija ir bijusi zināma pirms emisijas datuma, un katrā ziņā pēc pamatprospekta publicēšanas, kurā šī informācija nav tikusi iekļauta?

3) Vai ir notikusi pareiza publicēšana, ja pamatprospekts bez obligāti iekļaujamās informācijas saskaņā 22. panta 1. punkta trešo teikumu Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Regulā (EK) Nr. 809/2004 par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/71/EK īstenošanu attiecībā uz prospektos iekļauto informāciju, kā arī prospektu formu, informācijas iekļaušanu ar norādi un prospektu publicēšanu, un attiecībā uz reklāmas izplatīšanu, ir ticis publicēts it īpaši (tādu vērtspapīru gadījumā, kuru vienības nominālvērtība ir mazāka par EUR 50 000) saskaņā ar V pielikumu, bet galīgie nosacījumi nav tikuši publicēti?

4) Vai Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 809/2004 par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/71/EK īstenošanu attiecībā uz prospektos iekļauto informāciju, kā arī prospektu formu, informācijas iekļaušanu ar norādi un prospektu publicēšanu, un attiecībā uz reklāmas izplatīšanu 29. panta 1. punkta 1) apakšpunktā ietvertā prasība, ka prospektam vai pamatprospektam ir jābūt viegli pieejamam, ieejot tīmekļa vietnē, ir izpildīta,

a) ja, lai piekļūtu, lejuplādētu un izdrukātu, ir jāreģistrējas tīmekļa vietnē, kurā tad tiek dota piekļuve, turklāt reģistrējoties ir jāpiekrīt atrunai (*disclaimer*) un jānorāda e-pasta adrese, vai arī

b) ja par to ir jāmaksā atlīdzība, vai

c) ja bezmaksas piekļuve prospektu daļām tiek dota tikai 2 dokumentiem mēnesī, kaut gan, lai saņemtu visu obligāto informāciju Komisijas 2004. gada 29. aprīļa Regulas (EK) Nr. 809/2004 par Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/71/EK īstenošanu attiecībā uz prospektos iekļauto informāciju, kā arī prospektu formu, informācijas iekļaušanu ar norādi un prospektu publicēšanu, un attiecībā uz reklāmas izplatīšanu 22. panta 1. punkta trešā teikuma izpratnē ir nepieciešams lejuplādēt vismaz 3 dokumentus?

5) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/71/EK⁽²⁾ par prospektu, kurš jāpublicē, publiski piedāvājot vērtspapīrus vai atļaujot to tirdzniecību, un par Direktīvas 2001/34/EK grozījumiem

14. panta 2. punkta b) apakšpunkta noteikums ir jāinterpretē tādējādi, ka pamatprospektam ir jābūt pieejamam emitenta juridiskās adreses birojā un tā finanšu starpnieka birojā?

⁽¹⁾ OV L 149, 1. lpp.

⁽²⁾ OV L 345, 64. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 1. augustā iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) — Finanzamt Dortmund-West/Klinikum Dortmund gGmbH

(Lieta C-366/12)

(2012/C 366/40)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Atbildētāja un kasācijas sūdzības iesniedzēja: Finanzamt Dortmund-West

Prasītāja un atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Klinikum Dortmund gGmbH

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai darbībai, kas cieši saistīta ar slimnīcas un medicīnisko aprūpi, ir jābūt pakalpojumam atbilstoši Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK⁽¹⁾ par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem, 6. panta 1. punktam?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noraidoša: vai darbība, kas cieši saistīta ar slimnīcas un medicīnisko aprūpi, pastāv tikai gadījumā, ja to sniedz tas pats nodokļu maksātājs, kurš sniedz arī slimnīcas vai medicīnisko aprūpi?

3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir noraidoša: vai darbība, kas cieši saistīta ar slimnīcas un medicīnisko aprūpi, pastāv arī tādā gadījumā, ja medicīniskā aprūpe ir atbrīvota no nodokļiem nevis saskaņā ar Padomes 1977. gada 17. maija Sestās direktīvas 77/388/EEK par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem, 13. panta A daļas 1. punkta b) apakšpunktu, bet šī punkta c) apakšpunktu?

⁽¹⁾ OV L 145, 1. lpp.