

Otrkārt, Padome uzskata, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka viens no pamatiem, kas izvirzīts, lai pamatotu ierobežojošu pasākumu piemērošanu attiecībā uz *Kala Naft*, nebija pietiekams, lai izpildītu pienākumu norādīt pamatojumu, un ka Padomei bija jāiesniedz pierādījumi, lai pamatotu vienu citu no šiem pamatiem. Padome arī apgalvo, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka apstākļi, saskaņā ar kuru sabiedrība *Kala Naft* tirgo naftas un gāzes nozares iekārtas, ko var izmantot Irānas kodolprogrammai, nevarot uzskatīt par "atbalstu" kodolieroču izplatīšanai, neizvērtējot šo apstākļi saistībā ar citiem pamatojumā norādītajiem apstākļiem.

Prasība, kas celta 2012. gada 25. jūlijā — Eiropas Komisija/Itālijas Republika

(Lieta C-353/12)

(2012/C 287/54)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — S. Thomas, D. Grespan un B. Stromsky)

Atbildētāja: Itālijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, noteiktajā termiņā neveicot visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai atgūtu valsts atbalstu, kas ir atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar iekšējo tirgu Komisijas 2009. gada 28. oktobra Lēmumā C(2009) 8123 par valsts atbalstu Nr. C 59/2007 (ex N 127/2006 un NN 13/2006), ko Itālija ir īstenojusi *Ixfin SpA* labā (paziņots 2009. gada 29. oktobrī un publicēts OV L 167, 1.7.2010., 39. lpp.), Itālijas Republika nav izpildījusi šī lēmuma 2., 3. un 4. pantā un LESD noteiktos pienākumus;

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Komisijas prasība ir par to, ka Itālijas Republika nav izpildījusi Komisijas lēmumu par valsts atbalstu Ekonomiskās attīstības ministrijas piešķirtās garantijas formā aizdevumam, ko *Ixfin* noslēdza ar *Banca Apulia SpA*.

Komisija norāda, ka Itālijai bija jānodrošina atbalsta atgūšanas pienākuma izpilde līdz 2010. gada 1. martam, un turklāt līdz 2009. gada 29. decembrim bija jāinformē Komisija par lēmuma izpildei veiktajiem pasākumiem.

Šīs prasības celšanas datumā atbildētāja vēl nebija veikusi visus šo pienākumu izpildei vajadzīgos pasākumus.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2012. gada 16. maija spriedumu lietā T-580/10 *Harald Wohlfahrt/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) 2012. gada 27. jūlijā iesniedza Harald Wohlfahrt*

(Lieta C-357/12 P)

(2012/C 287/55)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Harald Wohlfahrt* (pārstāvji — M. Loschelder, advokāts, V. Schoene, advokāts)

Citi lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), turpmāk tekstā — ITSB, *Ferrero SpA*

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi:

— atcelt Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2012. gada 16. maija spriedumu lietā T-580/10 un apmierināt prasītāja Vispārējai tiesai izvirzītos prasījumus, kas norādīti sprieduma ceturtajā lapā;

— piespriest ITSB atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēja nepieciešamos izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

ITSB un Vispārējā tiesa ir atteikušas prasītāja un tagadējā apelācijas sūdzības iesniedzēja reģistrēšanai pieteiktās preču zīmes "Kindertraum" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 16. un 28. klasē, reģistrāciju, jo persona, kas iestājusies lietā atbildētāja atbalstam, agrākas, tostarp attiecībā uz šīm preču klasēm reģistrētas Itālijas vārdiskas preču zīmes "kinder", īpašniece bija cēlusi iebildumus.

Apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza trīs apelācijas pamatus:

Pirmais apelācijas pamats: Regulas Nr. 207/2009⁽¹⁾ 42. panta 2. punkta pārkāpums

Vispārējā tiesa uzskatot, ka neesot svarīgi, vai lēmuma par iebildumiem pieņemšanas brīdī jau 8 gadus reģistrētā preču zīme, uz kuru balstīti iebildumi, ir vai nav tikusi izmantota. Saskaņā ar