

tiem bija visu pārskata periodu vai tā daļu, balstīt uz salīdzinājumu starp tiešo maksājumu summām, kas saņemtas ar šādām saistībām ietekmētajos gados, un atbalsta summām, kas saņemtas neietekmētajos gados?

- 2) vai Padomes 2003. gada 29. septembra Regulas (EK) Nr. 1782/2003 40. panta 2. un 5. punkts atļauj dalībvalstīm tiesības uz pamatsummas pārvērtēšanu tiem lauksaimniekiem, kuru ražošanu negatīvi ietekmējušas agrovides saistības, kuras tiem bija visu pārskata periodu, balstīt uz salīdzinājumu starp tiešo maksājumu summu, kas saņemta pēdējā no gadiem, kurus nav ietekmējušas agrovides saistības, tostarp tad, ja šis gads bija astoņus gadus pirms pārskata perioda sākuma, un vidējo pārskata periodā saņemto ikgadējo tiešo maksājumu summu?

(<sup>1</sup>) Padomes 2003. gada 29. septembra Regulā (EK) Nr. 1782/2003, ar ko izveido kopīgus tiešā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, un groza Regulas (EEK) Nr. 2019/93, (EK) Nr. 1452/2001, (EK) Nr. 1453/2001, (EK) Nr. 1454/2001, (EK) Nr. 1868/94, (EK) Nr. 1251/1999, (EK) Nr. 1254/1999, (EK) Nr. 1673/2000, (EEK) Nr. 2358/71 un (EK) Nr. 2529/2001 (OV L 270, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 18. jūnijā iesniedza Nejvyšší správní soud (Čehijas Republika) — GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s./Státní zemědělská a potravinářská inspekce**

(Lieta C-299/12)

(2012/C 273/09)

Tiesvedības valoda — čehu

#### Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: GREEN — SWAN PHARMACEUTICALS CR, a.s.

Atbildētāja: Státní zemědělská a potravinářská inspekce [Čehijas Lauksaimniecības un pārtikas inspekcija]

#### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai šāda norāde attiecībā uz veselību: "Šis produkts tāpat satur kalciju un vitamīnu D<sub>3</sub>, kas palīdz samazināt saslīmšanas riska faktoru osteoporozes un kaulu lūzumu attīstībai" ir samazināta slimības riska norāde 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 (<sup>1</sup>) par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, ar grozījumiem, kas paredzēti Komisijas 2010. gada 9. februāra

Regulā (ES) Nr. 116/2010 (<sup>2</sup>), 2. panta 2. punkta 6) apakšpunkta izpratnē, pat ja tajā nav tieši apgalvots, ka šī produkta patēriņš būtiski mazina minētās saslīmšanas riska faktoru?

- 2) Vai preču zīmes vai zīmolvārda jēdziens 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, ar grozījumiem, kas paredzēti Komisijas 2010. gada 9. februāra Regulā (ES) Nr. 116/2010, 28. panta 2. punktā ietver arī komerciāla rakstura paziņojumus uz preces iepakojuma?
- 3) Vai pārejas perioda norma, kas ietverta 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, ar grozījumiem, kas paredzēti Komisijas 2010. gada 9. februāra Regulā (ES) Nr. 116/2010, 28. panta 2. punktā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tā attiecas uz (ikvienu) pārtikas produktu, kas pastāvējis pirms 2005. gada 1. janvāra, vai arī tas attiecas uz pārtikas produktiem, uz kuriem bija izvietota preču zīme vai zīmolvārds un kuri šādā formā pastāvēja pirms minētā datuma?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (OV L 404, 9. lpp.)

(<sup>2</sup>) Komisijas 2010. gada 9. februāra Regula (ES) Nr. 116/2010 ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1924/2006 attiecībā uz uzturvērtības norāžu sarakstu (Dokuments attiecas uz EEZ) (OV L 37, 16. lpp.)

**Prasība, kas celta 2012. gada 26. jūnijā — Eiropas Komisija/Slovākijas Republika**

(Lieta C-305/12)

(2012/C 273/10)

Tiesvedības valoda — slovēņu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — P. Hetsch, D. Düsterhaus, A. Tokár)

Atbildētāja: Slovākijas Republika

#### Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, nepieņemot normatīvus un administratīvus aktus, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīva 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (<sup>1</sup>) tiek transponēta valsts tiesībās, vai katrā ziņā nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, Slovākijas Republika nav izpildījusi šīs direktīvas 40. pantā paredzētos pienākumus;

- piespriest Slovērijas Republikai saskaņā ar LESD 260. panta 3. punktu samaksāt naudas sodu par to, ka tā nav paziņojusi par šāda akta pieņemšanu, EUR 17 136 dienā sākot no sprieduma pasludināšanas šajā lietā;
- piespriest Slovērijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Direktīvas transponēšanas termiņš beidzās 2010. gada 12. decembrī.

(<sup>1</sup>) OJ L 312, 22.11.2008, 3. lpp.

#### **Prasība, kas celta 2012. gada 26. jūnijā — Eiropas Komisija/ Polijas Republika**

(Lieta C-308/12)

(2012/C 273/11)

Tiesvedības valoda — poļu

#### **Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — P. Hetsch, D. Düsterhaus un K. Herrmann)

Atbildētāja: Polijas Republika

#### **Prasītājas prasījumi:**

- atzīt, ka Polijas Republika, nepieņemot visus normatīvos un administratīvos aktus, kas vajadzīgi, lai transponētu Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 19. novembra Direktīvu 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (<sup>1</sup>) vai katrā ziņā nepaziņojot Komisijai par šo aktu pieņemšanu, nav izpildījusi šīs direktīvas 40. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;
- noteikt sodanaudu, kas Polijas Republikai saskaņā ar LESD 260. panta 3. punktu ir jāmaksā par to, ka tā nav izpildījusi pienākumu paziņot par Direktīvas 2008/98/EK transponēšanas pasākumiem, ar dienas likmi EUR 67 314,24 apmērā, kas aprēķināma no šajā lietā pieņemtā sprieduma pasludināšanas dienas;
- piespriest Polijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### **Pamati un galvenie argumenti**

Direktīvas 2008/98/EK transponēšanas termiņš beidzās 2010. gada 12. decembrī.

(<sup>1</sup>) OV L 312, 3. lpp.