

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzība ir iesniegta par Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2012. gada 21. marta spriedumu lietā T-63/09, ar kuru šī tiesa ir noraidījusi Volkswagen AG prasību par ITSB Apelāciju otrās padomes 2008. gada 9. decembra lēmumu lietā R 749/2007-2 attiecībā uz iebildumu procesu starp Volkswagen AG un Suzuki Motor Corporation.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja ir izvirzījusi šādus apelācijas sūdzības pamatus:

- procesuālie pārkāpumi tiesību uz uzklauššanu atteikšanas un lietas apstākļu sagrozīšanas dēļ;
- Savienības tiesību pārkāpums, kļūdaini piemērojot Kopienas preču zīmju regulas⁽¹⁾ 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu un 2. punkta a) apakšpunktu.

Vispārējā tiesa, neizskatot apelācijas sūdzības iesniedzējas norādīto argumentāciju, esot pārkāpusi apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības uz uzklauššanu un sagrozījusi lietas apstākļus. Pretēji Vispārējās tiesas konstatējumiem, apelācijas sūdzības iesniedzēja esot sniegusi detalizētu argumentāciju attiecībā uz apzīmējuma "SWIFT" aprakstošo raksturu angļu valodā. Vispārējā tiesa tāpat neesot ņēmusi vērā apelācijas sūdzības iesniedzējas prasības pieteikumā norādītos argumentus saistībā ar atšķirībām, kas sabiedrības uztverē atsevišķās valstīs pastāvēt attiecībā uz apzīmējumu "GTI".

Turpmāk Vispārējā tiesa esot nepamatoti noraidījusi apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentāciju, atbilstoši kurai trīs no burtiem sastāvošie apzīmējumi ar burtu "I", kas tikuši norādīti kā aprakstošās nozīmes piemēri, esot tikuši ierakstīti reģistrā kā atšķirtspējīgas preču zīmes. Turklāt Vispārējā tiesa esot pārkāpusi taisnīgā procesa principus, jo vienam preču zīmes reģistrācijas faktam tā esot piešķirusi dažādas pierādīšanas vērtības. Esot tikušas pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesības uz uzklauššanu, jo Vispārējā tiesa neesot izskatījusi tās argumentus attiecībā uz apzīmējuma "GTI" īpašo raksturu.

Visbeidzot, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi lietas apstākļus, jo tā esot kļūdaini pārmetusi apelācijas sūdzības iesniedzējai, ka tā neesot norādījusi pietiekamus argumentus saistībā ar preču zīmes "GTI" aizsardzību tiesā. Tāpat Vispārējā tiesa neesot izskatījusi apelācijas sūdzības iesniedzējas argumentus attiecībā uz pierādījumu, no kuriem ITSB ir izdarījis secinājumu par to, ka Zviedrijas sabiedrība, kā tiek apgalvots, sapratīs (preču zīmes nozīmi), pierādījuma spēku.

Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi Preču zīmju regulas 8. panta 1. un 2. punktu un tādēļ pārkāpusi Savienības tiesības. Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums esot jānoraida jau tad, ja tikai vienā dalībvalstī pastāv agrākas preču zīmju tiesības, kas attiecas uz līdz sajaukšanas pakāpei līdzīgu preču zīmi. Tomēr Vispārējā tiesa esot pārbaudījusi "ES kopumā" un līdz ar to esot iekļāvusi arī tādu valstu aspektus, kurās šāda preču zīmes aizsardzība nepastāv. Tas esot pretrunā Tiesas judikatūrai spriedumā lietā "Matratzen Concord".⁽²⁾

Tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības, apzīmējumu "GTI" klasificējot kā tehnisku aprakstošu norādi, lai gan šis apzīmējums vairākās dalībvalstīs ir reģistrēts kā preču zīme. Tikai centrālajām iestādēm esot tiesības lemt par preču zīmes aprakstošu nozīmi to attiecīgajā teritorijā. Tikai tad, ja ir iesniegts pieteikums par anulēšanu, ES iestāde var lemt par valsts preču zīmes spēkā neesamību, pārbaudot sajaukšanas iespēju.

Turpmāk Vispārējā tiesa esot neatbilstoši noteikusi jaunus kritērijus, lai pārbaudītu apstrīdētajā preču zīmes reģistrācijas pieteikumā iekļautas preču zīmes sastāvdaļas patstāvīgo apzīmējošo stāvokli. Turklāt tā esot pārkāpusi Savienības tiesības, uzskatot, ka ar preču zīmi pašu par sevi patērētājam nepietiekot, lai noteiktu komerciālo preču izcelsmi, bet ka patērētājs centīsies iegūt papildu informāciju ārpus reģistrācijai pieteiktas preču zīmes un it īpaši meklēs ražotāja norādi uz produkta. Visbeidzot, Vispārējā tiesa neesot ievērojusi sajaukšanas iespējas priekšnosacījumus, ņemot vērā sērijas preču zīmes aspektu, proti, atsakoties iekļaut preču zīmi "SWIFT GTI" apelācijas sūdzības iesniedzējas apzīmējumu "Golf GTI" un "Lupo GTI" sērijā.

⁽¹⁾ Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) par Kopienas preču zīmi; OV L 78, 1. lpp.

⁽²⁾ 2004. gada 28. aprīļa spriedums lietā C-3/03 P *Matratzen Concord, Recueil*, I-03657. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2012. gada 27. marta spriedumu lietā T-420/10 *Giorgio Armani/ITSB* 2012. gada 29. maijā iesniedza *Annunziata Del Prete*

(Lieta C-261/12 P)

(2012/C 227/20)

Tiesvedības valoda — itāļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Annunziata Del Prete* (pārstāvis — *R. Bocchini*, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: *Giorgio Armani SpA* un Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- pilnībā atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2012. gada 27. marta spriedumu, tādējādi apstiprinot ITSB Apelāciju otrās padomes 2010. gada 8. jūlija lēmumu, kas paziņots 2010. gada 19. jūlijā, jo tas pilnībā atbilst Regulas par Kopienas preču zīmi⁽¹⁾ tiesību normām, it īpaši 8. panta 1. punkta b) apakšpunktam, kas kā vienīgais ir minēts iebildumu rakstā Nr. B1309485;

— piespriest atlīdzināt tai radušos tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) Kopienas preču zīme Nr. 6314462 "AMICI JUNIOR" un Itālijas valsts grafiskās preču zīmes Nr. 912114 "AJ ARMANI JEANS" un Nr. 998554 "ARMANI JUNIOR" nav nedz vizuāli līdzīgas, nedz arī tās ir fonētiski līdzīgas.
- 2) Regulas (EK) Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta un atpazīstamības principa piemērošana pārsūdzētajā spriedumā, lai gan atbildētāja apelācijas tiesvedībā *Giorgio Armani S.p.A.* savos iebildumos uz tiem nav atsaukusies.

(¹) Padomes 2009. gada 26. februāra Regula (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2012. gada 21. marta rīkojumu lietā T-228/10 Telefónica/Komisija 2012. gada 1. jūnijā iesniedza Telefónica SA

(Lieta C-274/12 P)

(2012/C 227/21)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Telefónica SA* (pārstāvji — *J. Ruiz Calzado*, *abogado*, *M. Núñez-Müller*, *Rechtsanwalt*, un *J. Domínguez Pérez*, *abogado*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto rīkojumu;
- atzīt par pieņemamu prasību atcelt tiesību aktu lietā T-228/10 un nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai lietas izskatīšanai pēc būtības;
- piespriest Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, kas saistīti ar procesuālajām darbībām prasības pieņemamības atzīšanai abās tiesu instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pieņemot rīkojumu, ar kuru esot pārkāptas tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā. Vispārīgi uzskatot, ka alternatīvais risinājums lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu veidā vienmēr ir piemērots un iespējams, Vispārējā tiesa esot pārkāpusi prasītājas pirmās instances tiesā tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kas ir nostiprinātas Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 13. pantā un skaidri atzītas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā.

- 2) Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kļūdaini interpretējot judikatūru par tādu prasību pieņemamību, kas celtas par lēmumiem par valsts atbalstu, kuros atbalsta shēma ir atzīta par nelikumīgu un nesaderīgu.

- 3) Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, interpretējot LESD 263. panta ceturtais daļas beigas. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi juridisku kļūdu, apgalvojot, ka tādiem lēmumiem valsts atbalsta jomā kā apstrīdētais lēmums ir vajadzīgi īstenošanas pasākumi Līguma jaunās tiesību normas (LESD 263. panta ceturtais daļas) izpratnē. Vispārējā tiesa savā rīkojumā neesot ņēmusi vērā, ka negatīvam lēmumam valsts atbalsta jomā ir tieša iedarbība — piešķirtie atbalsti uzreiz tiek uzskatīti par nelikumīgiem un parasti rada dalībvalstīm pienākumu tos atgūt.

Prasība, kas celta 2012. gada 8. jūnijā — Eiropas Komisija/Ungārija

(Lieta C-288/12)

(2012/C 227/22)

Tiesvedības valoda — ungāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — *B. Martenczuk* un *B. D. Simon*)

Atbildētāja: Ungārija

Prasītājas prasījumi:

- atzīt, ka, priekšlaicīgi atbrīvojot no amata datu aizsardzības uzraugu, Ungārija nav izpildījusi Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvā 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (¹) paredzētos pienākumus;

— piespriest Ungārijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Direktīvā 95/46 ir noteikts, ka par to transponējošo valsts tiesību aktu piemērošanas uzraudzību dalībvalstīs rūpēsies viena vai vairākas valsts iestādes, kuras tam uzticēto pienākumu izpildē darbojas pilnīgi neatkarīgi.