

Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienų tiesību normas šajā jomā, it īpaši Direktīvas 2002/20/EK ⁽¹⁾ noteikumi ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj šajā lūgumā minēto valsts tiesisko regulējumu, it īpaši 2005. gada Likumu Nr. 266, ņemot vērā to, kādā veidā tas tiek konkrēti piemērots tiesību sistēmā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu (atļauju izsniegšanas direktīva) (OV L 108, 21. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 24. maijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) — Sky Italia Srl/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

(Lieta C-257/12)

(2012/C 217/28)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Sky Italia Srl

Atbildētājas: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni un Commissione di Garanzia dell'Attuazione della Legge sullo Sciopero nei Servizi Pubblici Essenziali

Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienų tiesību normas šajā jomā, it īpaši Direktīvas 2002/20/EK ⁽¹⁾ noteikumi ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj šajā lūgumā minēto valsts tiesisko regulējumu, it īpaši 2005. gada Likumu Nr. 266, ņemot vērā to, kādā veidā tas tiek konkrēti piemērots tiesību sistēmā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu (atļauju izsniegšanas direktīva) (OV L 108, 21. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 24. maijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) — Vodafone Omnitel Nv/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Lieta C-258/12)

(2012/C 217/29)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Vodafone Omnitel Nv

Atbildētāja: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienų tiesību normas šajā jomā, it īpaši Direktīvas 2002/20/EK ⁽¹⁾ noteikumi ir interpretējami tādējādi, ka tie nepieļauj šajā lūgumā minēto valsts tiesisko regulējumu, it īpaši 2005. gada Likumu Nr. 266, ņemot vērā to, kādā veidā tas tiek konkrēti piemērots tiesību sistēmā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes 2002. gada 7. marta Direktīva 2002/20/EK par elektronisko komunikāciju tīklu un pakalpojumu atļaušanu (atļauju izsniegšanas direktīva) (OV L 108, 21. lpp.).

Prasība, kas celta 2012. gada 25. maijā — Eiropas Komisija/Grieķijas Republika

(Lieta C-263/12)

(2012/C 217/30)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — M. Patakia un B. Stromsky)

Atbildētāja: Grieķijas Republika

Prasītājas prasījumi:

— atzīt, ka, paredzētajā termiņā neveicot visus pasākumus, kas vajadzīgi, lai atgūtu atbalstu C 48/08 (*ex NN 61/08*), ko Grieķija piešķirusi uzņēmumam *Ellinikós Chrysós SA* un kurš atzīts par nelikumīgu un nesaderīgu ar iekšējo tirgu saskaņā ar Komisijas 2011. gada 23. februāra lēmuma [izziņots ar dokumenta numuru C(2011) 1006] 1. pantu, un katrā ziņā attiecīgi neinformējot Komisiju par pasākumiem, kas veikti atbilstoši šim pantam, Grieķijas Republika nav izpildījusi minētā lēmuma 2., 3. un 4. pantā un Līgumā par Eiropas Savienības darbību paredzētos pienākumus;

— piespriest Grieķijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

1) 2011. gada 23. februārī Komisija nolēma, ka valsts atbalsts EUR 15,34 miljonu apmērā, ko, pārdodot aktīvus un zemes īpašumus zem to vērtības un piešķirot atbrīvojumu no nodokļiem, lai aizsargātu nodarbinātību un vidi un radītu stimulu *Cassandra* raktuvju potenciālajiem pircējiem, Grieķija ir nelikumīgi piešķirusi uzņēmumam *Ellinikos Chrysos SA*, pārkāpjot Līguma par Eiropas Savienības darbību 108.