

Otrais pamats attiecas uz to, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā un rīkojusies pretēji tiesiskās drošības principam, ierobežojot spriedumu lietā *Piraiki-Patraiki u.c./Komisija un Dreyfus/Komisija* piemērojamību (it īpaši ierobežojot pirmā sprieduma piemērojamību, attiecinot to uz gadījumiem, kuros Savienība ir veikusi pasākumu, atbildot uz dalībvalsts lūgumu, un, ierobežojot otrā sprieduma piemērojamību, attiecinot to uz gadījumiem ar “ļoti īpašiem faktiskajiem apstākļiem”).

Trešais pamats attiecas uz to, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, ierobežojot kritēriju attiecībā uz tiesībām celt prasību LESD 263. panta izpratnē. Tas ir pretrunā pareizai LESD 263. panta, kas grozīts ar Lisabonas līgumu, interpretācijai, it īpaši ņemot vērā tā mērķus un efektīvas tiesību aizsardzības tiesā principu.

Ceturtais pamats attiecas uz to, ka, ja Vispārējā tiesa būtu piemērojusi pareizos tiesību principus, DARD būtu atzīts par “tieši skartu”. Proti, konstitucionālā nostāja Apvienotajā Karalistē ir tāda, ka reģionālā iestāde — šajā gadījumā DARD — tieši sedz izmaksas saistībā ar finansējuma atteikumu. Cēloņsakarība ir tieša un automātiska. Kompetenču sadale Apvienotajā Karalistē ir stingri noteikta (skat. 2009. gada 16. jūlija spriedumu lietā C-428/07 *Horvath*, Krājums, I-6355. lpp.) un jebkurš arguments, saskaņā ar kuru to piemērojamība nav “nepārprotami saistoša” ir jānoraida.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 22. maijā iesniedza *Tribunal de commerce de Bruxelles* (Beļģija) — *Christian van Buggenhout un Ilse van de Mierop* (Grontimmo SA maksātnespējas administratori)/*Banque Internationale à Luxembourg*

(Lieta C-251/12)

(2012/C 200/18)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de commerce de Bruxelles

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāji: *Christian van Buggenhout* un *Ilse van de Mierop* (*Grontimmo SA* maksātnespējas administratori)

Atbildētāja: *Banque Internationale à Luxembourg*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kā jāinterpretē 2000. gada 29. maija Regulas (EK) Nr. 1346/2000 ⁽¹⁾ 24. pantā iekļautie vārdi “saistība par labu parādniekam”?
- 2) Vai šie vārdi ir jāinterpretē kā tādi, kas ietver maksājumu, kas veikts maksātnespējīga parādnieka kreditoram pēc viņa [parādnieka] pieprasījuma, ja puse, kas ir veikusi šo maksājuma pienākumu uz maksātnespējīgā parādnieka kontu un viņa labā, to ir darījusi, nezinot, ka pret parādnieku citā dalībvalstī ir uzsākta maksātnespējas procedūra?

⁽¹⁾ Padomes 2000. gada 29. maija Regula (EK) Nr. 1346/2000 par maksātnespējas procedūrām (OV L 160, 1. lpp.).

Tiesas pirmās palātas priekšsēdētāja 2012. gada 7. maija rīkojums (*Landgericht Essen* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Dr. Biner Bähr als Insolvenzverwalter über das Vermögen der Hertie GmbH/HIDD Hamburg-Bramfeld B.V.* 1

(Lieta C-494/10) ⁽¹⁾

(2012/C 200/19)

Tiesvedības valoda — vācu

Tiesas pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 30, 29.01.2011.