

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 23. aprīlī iesniedza Kúria (Ungārija) — Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

(Lieta C-191/12)

(2012/C 243/02)

Tiesvedības valoda — ungāru

Iesniedzējtiesa

Kúria

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó Főigazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai var uzskatīt, ka nodoklis Kopienų tiesību normu izpratnē tiek pārņemts, ja nodokļa maksātājs — ņemot vērā nodokļa atskaitīšanas aizliegumu — vai nu ir saņēmis atbalstu tā, ka ar to tiek segts arī PVN, vai arī neatskaitāmā PVN atlīdzināšanai saņēmis papildu valsts atbalstu?
- 2) Vai apstipriņošanas atbildes gadījumā tāpat būtu atbildams arī tad, ja atbalstu nodokļa maksātājs nav saņēmis no dalībvalsts vai dalībvalsts nodokļu administrācijas, bet tas — pamatojoties uz līgumu, kas noslēgts ar atbalsta piešķirēju — ir ticis maksāts no Savienības atbalsta un dalībvalsts centrālā budžeta līdzekļiem?
- 3) Vai var uzskatīt, ka uz nodokļu neitralitātes principa balstītās PVN atmaksas, efektivitātes, līdzvērtības un vienlīdzīgas attieksmes principi, kā arī netaisnas iedzīvošanās aizliegums ir ievēroti gadījumā, ja dalībvalsts nodokļu administrācija — Savienības tiesībām pretrunā esoša nodokļa atskaitīšanas tiesību tiesiskā regulējuma dēļ — nodokļa

maksātāja prasījumus par atmaksu vai atlīdzinājumu apmierina tikai tajā daļā vai proporcijā, kas agrāk nav segta no abos pirmajos jautājumos minētā atbalsta līdzekļiem?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 30. aprīlī iesniedza Gerechtshof te 's-Gravenhage (Nīderlande) — Innoweb BV/Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV

(Lieta C-202/12)

(2012/C 243/03)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechtshof te 's-Gravenhage

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Innoweb BV

Atbildētājas: Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas (¹) 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka trešā persona atkārtoti izmanto (darot pieejamu) datubāzes, kas (tiešsaistē) tiek piedāvāta tīmekļa vietnē, visu saturu vai kvalitatīvā vai kvantitatīvā aspektā būtisku tās daļu, ja trešā persona "piedāvā iespēju" publiski caur šīs personas piedāvātu īpašmeklētāju reāllaikā veikt meklēšanu datubāzes visā saturā vai būtiskā tā daļā, nosūtot "tulkotu" lietotāja meklēšanas pieprasījumu uz meklētāju tīmekļa vietnē, kurā tiek piedāvāta datubāze?
- 2) Ja nē, vai situācija ir citādāka, ja pēc meklēšanas pieprasījuma rezultātu saņemšanas trešā persona nosūta vai nodod katram lietotājam ļoti mazu datubāzes saturu savas tīmekļa vietnes izskatā?

- 3) Vai atbildei uz 1. un 2. jautājumu nozīme ir tam, ka trešā persona šīs darbības veic turpināti un dienā caur savu meklētāju izlaiž 100 000 "pārtulkotus" meklēšanas pieprasījumus un par tiem saņemtos rezultātus nodod dažādiem lietotājiem iepriekš aprakstītajā veidā?
- 4) Vai direktīvas 7. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka nav atļauta datubāzes satura nebūtisku daļu atkārtota un sistemātiska atkārtota izmantošana, kas ir pretrunā normālai izmantošanai vai nepamatoti kaitē datubāzes izveidotāja likumīgajām interesēm, vai pietiek ar to, ka ir atkārtota vai sistemātiska atkārtota izmantošana?
- 5) Ja runa ir par atkārtotu un sistemātisku atkārtotu izmantošanu, ko:
- a) nozīmē sistemātiski?
- b) Vai atkārtota izmantošana notiek caur automatizētu sistēmu?
- c) Vai ir būtiski ir tas, ka iepriekš aprakstītajā veidā tiek izmantots meta īpašmeklētājs?
- 6) Vai direktīvas 7. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā noteiktais aizliegums nav piemērojams, ja trešā persona atkārtoti individuāliem trešās personas meta meklētāja lietotājiem uz meklēšanas pieprasījumu parāda tikai datubāzes satura nebūtiskas daļas?
- 7) Ja tā, vai tas ir arī tad, ja nebūtisku daļu atkārtotas izmantošanas kumulatīvā iedarbība ir tāda, atsevišķiem lietotājiem kopumā tiek parādīta datubāzes satura būtiska daļa?
- 8) Vai direktīvas 7. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja runa ir par neatļautu rīcību un tā ir tāda, ka atkārtotas izmantošanas kumulatīvās iedarbības rezultātā publiski tiek nodots aizsargātas datubāzes viss saturs vai būtiska tā daļa, ir izpildītas šī panta prasības vai tomēr vēl ir jāapgalvo un jāpierāda, ka šī rīcība ir pretrunā datubāzes normālai izmantošanai vai nodara prettiesisku kaitējumu datubāzes veidotāja likumīgajām interesēm?
- 9) Vai tiek pieņemts, ka būtisks kaitējums tiek nodarīts datubāzes veidotāja ieguldījumam, ja runa ir par iepriekš minēto rīcību?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes 1996. gada 11. marta Direktīva 96/9/EK par datubāzu tiesisko aizsardzību (OV L 77, 20. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 10. maijā iesniedza Landgericht Saarbrücken (Vācija) — Lokman Emrek/Vlado Sabranovic

(Lieta C-218/12)

(2012/C 243/04)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Saarbrücken

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Lokman Emrek

Atbildētājs: Vlado Sabranovic

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Brisele I regulas (¹) 15. panta 1. punkta c) apakšpunktā gadījumos, kad komersanta interneta vietne atbilst vēršanās pazīmēm, ir paredzēts vēl viens nerakstīts nosacījums, ka komersanta vietne ir motivējusi patērētāju noslēgt līgumu, ka tādā interneta vietnei ir jābūt līguma noslēgšanas cēlonim?
- 2) Vai, ciktāl starp vēršanās pazīmi un līguma noslēgšanu ir vajadzīga cēloņsakarība, Brisele I regula 15. panta 1. punkta c) apakšpunktā turklāt ir paredzēts nosacījums, ka līgums tiek noslēgts kā distances līgums?

(¹) Padomes 2000. gada 22. decembra Regula (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās, OV L 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 9. maijā iesniedza Verwaltungsgerichtshof (Austrija) — Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr/Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

(Lieta C-219/12)

(2012/C 243/05)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Finanzamt Freistadt Rohrbach Urfahr

Atbildētāja: Unabhängiger Finanzsenat Außenstelle Linz

Ieinteresētā persona: Thomas Fuchs