

Prejudiciālie jautājumi

Vai Regulas Nr. 1408/71 ⁽¹⁾ 13. panta 1. punkts un 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to bērnu pabalsta (starpības) piešķiršana dzīvesvietas dalībvalstī netiek pieļauta gadījumos, kad viens no vecākiem, kuram ir tiesības uz bērna pabalstu, tāpat kā otrs no vecākiem kā pārrobežu darba ņēmējs Šveicē strādā algotu darbu un tur par dzīvesvietas dalībvalstī dzīvojošiem bērniem saņem ģimenes pabalstus, kas ir zemāki nekā dzīvesvietas dalībvalstī paredzētais bērnu pabalsts?

⁽¹⁾ Padomes 1971. gada 14. jūnija Regula (EEK) Nr. 1408/71 par sociālā nodrošinājuma sistēmu piemērošanu darbiniekiem un viņu ģimenēm, kas pārvietojas Kopienā (OV L 149, 2. lpp.), redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar Padomes 1996. gada 2. decembra Regulu (EEK) Nr. 118/97 un ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2005. gada 13. aprīļa Regulu (EK) Nr. 647/2005 (OV L 117, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 23. martā iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) — Goldbet Sportwetten GmbH/Massimo Sperindeo

(Lieta C-144/12)

(2012/C 184/04)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Goldbet Sportwetten GmbH

Atbildētājs: Massimo Sperindeo

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 12. decembra Regulas (EK) Nr. 1896/2006 ⁽¹⁾, ar ko izveido Eiropas maksājuma rīkojuma procedūru (Regula Nr. 1896/2006), 6. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka Eiropas maksājuma rīkojuma procedūrā ir jāpiemēro arī Regulas (EK) Nr. 44/2001 ⁽²⁾ par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (Regula Nr. 44/2001) 24. pants par tiesas jurisdikcijas piešķiršanu ar atbildētāja vēršanos tiesā?

2) Ja uz 1. jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde:

Vai Regulas Nr. 1896/2006 17. pants kopsakarā ar Regulas Nr. 44/2001 24. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka pati iebildumu iesniegšana par Eiropas maksājuma rīkojumu nozīmē vēršanos tiesā, ja netiek apstrīdēta izcelsmes valsts tiesas jurisdikcija?

3) Ja uz 2. jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde:

Vai Regulas Nr. 1896/2006 17. pants kopsakarā ar Regulas Nr. 44/2001 24. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka iebildumu iesniegšana piešķir jurisdikciju ar vēršanos tiesā labākajā gadījumā tad, ja pašos iebildumos ir izteikti argumenti par lietas būtību, taču netiek apstrīdēta jurisdikcija?

⁽¹⁾ OV L 399, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2001, L 12, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 30. martā iesniedza Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) — Minister finansów/RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

(Lieta C-155/12)

(2012/C 184/05)

Tiesvedības valoda — poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelny Sąd Administracyjny

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: Minister finansów

Atbildētājs: RR Donnelley Global Turnkey Solutions Poland Sp. z o.o.

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽¹⁾ 44. un 47. panta normas ir jāinterpretē tādējādi, ka kompleksi pakalpojumi preču glabāšanas jomā, kas ietver preču pieņemšanu noliktavā, preču izvietojumu atbilstošos noliktavas plauktos, šo preču uzglabāšanu klientam, preču izsniegšanu, iekraušanu un izkraušanu, kā arī atsevišķiem klientiem materiālu, kas ir piegādāti kopīgā iepakojumā, iesaiņošanu no jauna individuālā komplektā, ir ar nekustamo īpašumu saistīti pakalpojumi, kam atbilstoši Direktīvas 2006/112 47. pantam nodoklis ir jāuzlik nekustamā īpašuma atrašanās vietā?