

- 2) **Otrais apelācijas pamats** attiecas uz to, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības, nepareizi novērtējusi atbilstošos faktus un nepietiekami pamatojusi nolēmumu, kad tā konstatēja, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas neesot piederējušas sociālo māju dzīvokļu uzņēmumu slēgtam lokam. Tīri teorētiskā iespēja, ka noteikta valsts atbalsta saņēmēju grupa nākotnē tiks paplašināta, neesot pietiekama, lai šo grupu neuzskatītu par slēgtu grupu. Turklāt esošie sociālo māju dzīvokļu uzņēmumi esot veidojuši slēgtu grupu, jo lēmums tos skāra vairāk nekā hipotētisku organizāciju, kas pēc lēmuma pieņemšanas vēl tiktu atzīta par sociālo māju dzīvokļu uzņēmumu.
- 3) **Trešais apelācijas pamatā** apelācijas sūdzības iesniedzējas apstrīd Vispārējās tiesas apsvērumu, ka attiecībā uz valsts atbalstu N 642/2009 tām nav aizsargājamas tiesiskas intereses atcelt lēmumu. Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi Savienības tiesības, nepareizi novērtējusi atbilstošos faktus un nepietiekami pamatojusi rīkojumu.

⁽¹⁾ Komisijas 2009. gada 15. decembra Lēmums C(2009) 9963, galīgā redakcija, par valsts atbalstu E 2/2005 un N 642/2009 — Nīderlande — Pastāvošs valsts atbalsts un īpašs valsts atbalsts sociālo māju dzīvokļu uzņēmumu projektiem

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2011. gada 16. decembra rīkojumu lietā T-202/10 Stichting Woonlinie u.c./Eiropas Komisija 2012. gada 9. martā iesniedza Stichting Woonlinie

(Lieta C-133/12 P)

(2012/C 138/13)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Stichting Woonlinie, Stichting Allee Wonen, Woningstichting Volksbelang, Stichting WoonInvest, Stichting Woonstede (pārstāvji — P. Glazener un E. Henny, advokāti, kā arī L. Hancher, profesore)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi:

— atcelt pilnībā vai daļēji Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2011. gada 16. decembra rīkojumu lietā T-202/10 atbilstoši turpinājumā norādītajiem apelācijas pamatiem;

— nosūtīt lietu atkārtotai izskatīšanai Vispārējā tiesā saskaņā ar Tiesas uzskatu par tiesībām;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā, kā arī Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

- 1) **Pirmais pamats** attiecas uz to, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības, nepareizi novērtējusi atbilstošos faktus un ir nepietiekami pamatojusi rīkojumu, uzskatot apelācijas sūdzības iesniedzējas tikai par Komisijas apstiprinātā valsts atbalsta regulējuma potenciālo labuma guvēju. Vispārējā tiesa neesot ņēmusi vērā, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas ⁽¹⁾ ir guvušas labumu no pastāvošā valsts atbalsta, kas ar šo lēmumu bija jāgroza. Tādēļ apelācijas sūdzības iesniedzējas esot ne tikai grozītā valsts atbalsta potenciālās labuma guvējas, bet arī vienlaikus esošā valsts atbalsta faktiskās labuma guvējas. Pēdējā minētā statusā tās apstrīdētais lēmums noteikti skar individuāli.

- 2) **Otrais apelācijas pamats** attiecas uz to, ka Vispārējā tiesa esot pārkāpusi Savienības tiesības, nepareizi novērtējusi atbilstošos faktus un nepietiekami pamatojusi nolēmumu, kad tā konstatēja, ka apelācijas sūdzības iesniedzējas neesot piederējušas sociālo māju dzīvokļu uzņēmumu slēgtam lokam. Tīri teorētiskā iespēja, ka noteikta valsts atbalsta saņēmēju grupa nākotnē tiks paplašināta, neesot pietiekama, lai šo grupu neuzskatītu par slēgtu grupu. Turklāt esošie sociālo māju dzīvokļu uzņēmumi esot veidojuši slēgtu grupu, jo lēmums tos skāra vairāk nekā hipotētisku organizāciju, kas pēc lēmuma pieņemšanas vēl tiktu atzīta par sociālo māju dzīvokļu uzņēmumu.

⁽¹⁾ Komisijas 2009. gada 15. decembra Lēmums C(2009) 9963, galīgā redakcija, par valsts atbalstu E 2/2005 un N 642/2009 — Nīderlande — Pastāvošs valsts atbalsts un īpašs valsts atbalsts sociālo māju dzīvokļu uzņēmumu projektiem

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 12. martā iesniedza Curtea de Apel Constanța (Rumānija) — Corpul Național al Polițiștilor — Biroul Executiv Central (tā biedru — Tulcea IP) ietilpstošo policistu — ierēdņu, kuriem ir īpašs statuss — vārdā un interesēs)/Ministerul Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Poliției Române, Inspectoratul de Poliție al Județului Tulcea

(Lieta C-134/12)

(2012/C 138/14)

Tiesvedības valoda — rumāņu

Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Constanța