

procedūras, kuras mērķis ir bijis novērst šo Savienības tiesību pārkāpumu, jo ar šo publiskā iepirkuma procedūru un tās rezultātā īstenoto jaunu koncesiju piešķiršanu faktiski nav tikusi novērsta šāda uzņēmuma prettiesiska izslēgšana no iepriekšējās publiskā iepirkuma procedūras;

- 3) no EKL 43. un 49. panta, vienlīdzīgas attieksmes principa, pārskatāmības pienākuma, kā arī tiesiskās drošības principa izriet, ka tādas līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras kā pamatlietā aplūkotā procedūra nosacījumi un kārtība, it īpaši tādi noteikumi kā vienošanās starp Valsts monopolu autonomo pārvaldi un veiksmīgo konkursa dalībnieku par koncesiju attiecībā uz azartspēlēm par notikumiem, kas nav zirgu skriešanās sacīkstes, projekta 23. punkta 2. apakšpunkta a) punkts un 3. apakšpunkts, kuros paredzēta šādas publiskā iepirkuma procedūras noslēgumā piešķirto koncesiju zaudēšana, ir jāformulē skaidri, precīzi un viennozīmīgi, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

(¹) OV C 65, 03.03.2012.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 20. februārī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Itālija) — Swm Costruzioni 2 SpA, D.I. Mannocchi Luigino/Provincia di Fermo

(Lieta C-94/12)

(2012/C 151/24)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prašītāji: Swm Costruzioni 2 SpA un D.I. Mannocchi Luigino

Atbildētāja: Provincia di Fermo

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2004/18/EK (¹) 47. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka tas principā nepieļauj tādu dalībvalsts tiesību normu kā Itālijas likumdošanas dekrēta Nr. 163/2006 49. panta 6. punkts, kurā, izņemot īpašus gadījumus, ir aizliegts piesaistīt vairākus papildu uzņēmumus un kurā ir noteikts, ka "saistībā ar būvdarbiem pretendents attiecībā uz katru kvalifikācijas kategoriju var piesaistīt tikai vienu papildu uzņēmumu. Iepirkuma vērtības vai pakalpojumu specifiskā rakstura dēļ iepirkuma procedūrā var ļaut piesaistīt vairākus papildu uzņēmumus."

(¹) OV L 134, 114. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 24. februārī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Itālija) — Fastweb SpA/Azienda Sanitaria Locale di Alessandria

(Lieta C-100/12)

(2012/C 151/25)

Tiesvedības valoda — itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Lietas dalībnieki pamata procesā

Prašītāja: Fastweb SpA

Atbildētāja: Azienda Sanitaria Locale di Alessandria

Pārējie lietas dalībnieki: Telecom Italia S.p.A., Path-net S.p.A.

Prejudiciālais jautājums

Vai pušu vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas un konkurences aizsardzības publiskā iepirkuma procedūrās principi, kuri ir paredzēti Direktīvā 89/665/EEK (¹), kurā pēdējie grozījumi izdarīti ar Direktīvu 2007/66/EK (²), pieļauj tādu tiesisko regulējumu, kāds šobrīd izriet no Consiglio di Stato Plenārās asamblejas 2011. gada [7. aprīļa] Lēmuma Nr. 4, atbilstoši kuram tādas pretprasības, kuras mērķis, apstrīdot pamatprasības iesniedzēja pielaišanu dalībai līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, ir apstrīdēt tā tiesības celt prasību, izskatīšana vienmēr ir jāveic pirms pamatprasības izskatīšanas un tai ir prejudiciāla iedarbība attiecībā pret pamatprasības izskatīšanu, tostarp arī tad, ja pamatprasības iesniedzējam ir materiāltiesiska interese panākt visas atlases procedūras atkārtotu uzsākšanu un neraugoties uz konkurentu, kuri ir piedalījušies šajā procedūrā, skaitu, un it īpaši tad, ja uz līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu ir bijuši vairs tikai divi pretendenti (proti, pamatprasības iesniedzējs un pretprasības iesniedzējs, kurš ir arī līguma slēgšanas tiesību ieguvējs), katrs no kuriem vēlas panākt otra pretendenta izslēgšanu, pamatojoties uz to, ka tā iesniegtajā piedāvājumā nav ievērotas obligātās piedāvājuma atzīšanai par atbilstīgu noteiktās prasības?

(¹) OV L 395, 33. lpp.

(²) OV L 335, 31. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 29. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Staat der Nederlanden/Essent NV un Essent Nederland BV

(Lieta C-105/12)

(2012/C 151/26)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden