

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 20. februārī iesniedza Cour de cassation (Francija) — sabiedrība Landsbanki Islands HF/Kepler Capital Markets SA, Frédéric Giraux**

(Lieta C-85/12)

(2012/C 118/30)

Tiesvedības valoda — franču

#### Iesniedzējtiesa

Cour de cassation

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītāja: sabiedrība Landsbanki Islands HF

Atbildētāji: Kepler Capital Markets SA, Frédéric Giraux

#### Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Direktīvas 2001/24/EK par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju (<sup>1</sup>) 3. un 9 pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādi kā no Islandes 2009. gada 15. aprīļa Likuma Nr. 44/2009 izrietošie kredītiestādes reorganizācijas vai likvidācijas pasākumi ir uzskatāmi par administratīvās vai tiesu iestādes pieņemtiem pasākumiem šo pantu izpratnē?
2. Vai Direktīvas 2001/24 32. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to nav saderīga tādas valsts tiesību normas kā Islandes 2002. gada 20. decembra Likuma 98. pants, ar kuru pēc moratorija stāšanās spēkā tiek aizliegta vai apturēta jebkāda tiesvedība tiesā pret kredītiestādi, spēkā esamība attiecībā uz citā dalībvalstī pirms moratorija pasludināšanas pieņemtiem drošības pasākumiem?

(<sup>1</sup>) Eiropas 2001. gada 4. aprīļa Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/24/EK par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju (OV L 125, 15. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 17. februārī iesniedza Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija) — Skatteverket/PCF Clinic AB**

(Lieta C-91/12)

(2012/C 118/31)

Tiesvedības valoda — zviedru

#### Iesniedzējtiesa

Högsta förvaltningsdomstolen

#### Lietas dalībnieki pamata procesā

Prasītājs: Skatteverket

Atbildētāja: PCF Clinic AB

#### Prejudiciālie jautājumi

1. Vai PVN direktīvas (<sup>1</sup>) 132. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tur minētie atbrīvojumi no nodokļa maksāšanas aptver arī tādus pakalpojumus kā šajā tiesvedībā minētos, proti,
  - a) estētiskas operācijas un
  - b) estētiska medicīniskā aprūpe?
2. Vai vērtējums ir atkarīgs no tā, vai operācija vai aprūpe ir veikta ar mērķi izvairīties no slimības, fiziskiem defektiem vai tos ārstēt?
3. Pieņemot, ka aprūpes mērķim būtu nozīme, vai tādā gadījumā var tikt ņemtas vērā pacienta domas par medicīniskās aprūpes mērķi?
4. Vai vērtējuma nolūkos nozīme ir tam, ka medicīnisko aprūpi veic personas, kurām ir īpaša atļauja veikt profesionālo darbību ar veselību saistītā jomā, un šīs personas pauž savu viedokli par aprūpes mērķi?

(<sup>1</sup>) Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīva 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV L 347, 1. lpp.)

**Prasība, kas celta 2012. gada 21. februārī — Eiropas Komisija/Vācijas Federatīvā Republika**

(Lieta C-95/12)

(2012/C 118/32)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — E. Montaguti un G. Braun)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika