

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītājs: *Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság*

Atbildētājs: *Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Regulas (EK) Nr. 1782/2003 <sup>(1)</sup> 143.b panta 4. un 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka attiecībā uz 2008. gadu no Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda finansētā vienotā platībmaksājuma (VPM) piemērošanas jomas tiek izslēgtas plūdu novēršanai konstruēto dambju un uzbērumu nogāzes arī tādos gadījumos, ja 2003. gada 30. jūnijā vai pēc tam tajos ierīkotās pļavas tika sistemātiski aprūpētas, tās nopļaujot vai tās izmantojot kā ganības, un ir platības, kas tiek uzturētas labā lauksaimniecības stāvoklī?
- 2) Vai Regulas (EK) Nr. 1782/2003 143.b panta 4. un 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka platības, kuru izmantošana lauksaimniecībai ir sekundāra, ir izslēgtas no platībatkarīgā atbalsta piemērošanas jomas?

<sup>(1)</sup> Padomes 2003. gada 29. septembra Regula (EK) Nr. 1782/2003, ar ko izveido kopīgus tiešā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, un groza Regulas (EEK) Nr. 2019/93, (EK) Nr. 1452/2001, (EK) Nr. 1453/2001, (EK) Nr. 1454/2001, (EK) Nr. 1868/94, (EK) Nr. 1251/1999, (EK) Nr. 1254/1999, (EK) Nr. 1673/2000, (EEK) Nr. 2358/71 un (EK) Nr. 2529/2001 (OV L 270, 1. lpp.)

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 8. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — A. Schlecker, Firma Anton Schlecker vārdā/M.J. Boedeker**

(Lieta C-64/12)

(2012/C 126/09)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Hoge Raad der Nederlanden*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: *A. Schlecker, Firma Anton Schlecker vārdā*

Atbildētāja kasācijas instancē: *M.J. Boedeker*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Romas konvencijas <sup>(1)</sup> 6. panta 2. punkts ir interpretējams tādējādi, ka, ja darba ņēmējs, pildot darba līgumu, darbu ne vien parasti, bet arī ilgstoši un nepārtraukti ir veicis vienā un tajā pašā valstī, ir piemērojamas vienīgi šīs valsts tiesību normas, pat ja pārējie apstākļi norāda uz darba līguma ciešu saikni ar citu valsti?
- 2) Lai uz pirmo jautājumu atbildētu apstiprinot, vai ir nepieciešams lai darba devējs un darba ņēmējs, noslēdzot darba līgumu, vai vismaz uzsākot darbu, ir iecerējuši, vai vismaz abiem ir bijis skaidrs, ka darbs ilgstoši un nepārtraukti tiks veikts vienā un tajā pašā valstī?

<sup>(1)</sup> Konvencija par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām, kas parakstīšanai atvērta 1980. gada 19. jūnijā Romā (OV L 266, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 8. februārī iesniedza Hoge Raad der Nederlanden (Nīderlande) — Leidseplein Beheer BV u.c./Red Bull GmbH u.c.**

(Lieta C-65/12)

(2012/C 126/10)

Tiesvedības valoda — holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Hoge Raad der Nederlanden*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāji: *Leidseplein Beheer BV*

*H. J. M. de Vries*

Atbildētājas: *Red Bull GmbH*

*Red Bull Nederland BV*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai [...] [Direktīvas 89/104/EEK] <sup>(1)</sup> 5. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka pietiekams iemesls šīs tiesību normas izpratnē var būt arī tad, ja ieinteresēta trešā persona (ieinteresētas trešās personas) preču zīmei ar reputāciju identisku vai līdzīgu apzīmējumu labticīgi izmantoja jau pirms šīs preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas?

<sup>(1)</sup> Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmā direktīva 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 1989, L 40, 1. lpp.).