

Lietas dalībnieki pamata procesāPrasītājs: *Syndicat OP 84*

Atbildētājs: *Office national interprofessionnel des fruits, des légumes, des vins et de l'horticulture (VINIFLHOR) venant aux droits de l'ONIFLHOR*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Padomes 1989. gada 21. decembra Regulas Nr. 4045/89 par dalībvalstu veiktām Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda Garantiju nodaļas finansējuma sistēmā ietilpstošo darījumu rūpīgām pārbaudēm ⁽¹⁾ 2. panta 4. punktā minētais "rūpīgu pārbaūžu periods", kas aptver laikposmu no viena gada 1. jūlija līdz nākamā gada 30. jūnijam, ir jāsaprot kā tāds, kura laikā iestādei, kas ir atbildīga par rūpīgo pārbaūžu veikšanu, ir jāinformē ražotāju organizācija par iecerēto pārbaudi, jāuzsāk un jāpabeidz visas pārbaudes uz vietas un dokumentu pārbaudes darbības un jāpaziņo rūpīgās pārbaudes rezultāti, vai kā tādu, kurā ir jāveic tikai dažas no šīm procedūras darbībām?
2. Vai gadījumā, ja ražotāju organizācijas rīcība vai bezdarbība padara neiespējamu kādā rūpīgas pārbaudes periodā uzsāktas pārbaudes faktiski veikšanu, iestāde, neņemot vērā, ka iepriekš minētajā regulā šajā ziņā nav skaidru noteikumu, var turpināt savas rūpīgas pārbaudes darbības nākamajā rūpīgu pārbaūžu periodā, nepieļaujot procedūras pārkāpumu, uz ko pārbaudāmais varētu atsaukties, apstrīdot lēmumu, kurā ir izdarīti no šīs pārbaudes rezultātiem izrietoši secinājumi?
3. Vai noraidošas atbildes gadījumā uz iepriekšējo jautājumu, ja ražotāju organizācijas rīcība vai bezdarbība padara neiespējamu faktiski rūpīgas pārbaudes veikšanu, iestāde var pieprasīt saņemtās palīdzības atmaksu un it īpaši vai šāds pasākums ir viens no sodiem, ko var paredzēt, piemērojot regulas 6. panta noteikumus?

⁽¹⁾ Padomes 1989. gada 21. decembra Regula (EEK) Nr. 4045/89 par dalībvalstu veiktām Eiropas Lauksaimniecības virzības un garantiju fonda Garantiju nodaļas finansējuma sistēmā ietilpstošo darījumu rūpīgām pārbaudēm un Direktīvas 77/435/EEK atcelšanu (OV L 388, 18. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 9. janvārī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) — *Colloseum Holding AG/Levi Strauss & Co.*

(Lieta C-12/12)

(2012/C 89/20)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa*Bundesgerichtshof***Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītāja: *Colloseum Holding AG*Atbildētāja: *Levi Strauss & Co.***Prejudiciālie jautājumi**

Vai Regulas (EK) Nr. 40/94 ⁽¹⁾ 15. panta 1. punkts ir interpretējams tādējādi, ka

1. preču zīme, kas ir kombinētas preču zīmes sastāvdaļa un ir ieguvusi atšķirtspēju tikai kombinētās preču zīmes izmantošanas rezultātā, var būt izmantota tiesības saglabājošā veidā, ja ir tikusi izmantota vienīgi kombinētā preču zīme;
2. preču zīme ir izmantota tiesības saglabājošā veidā, ja tā ir tikusi izmantota tikai kopā ar citu preču zīmi, ja sabiedrība spēj abās šajās preču zīmēs saskatīt pastāvīgus apzīmējumus un ja turklāt abas preču zīmes kopā ir reģistrētas kā preču zīme?

⁽¹⁾ Padomes 1993. gada 20. decembra Regula (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi (OV L 11, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2011. gada 16. decembra spriedumu lietā T-423/09 *Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials*/Padome 2012. gada 13. janvārī iesniedza *Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd*

(Lieta C-15/12 P)

(2012/C 89/21)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Dashiqiao Sanqiang Refractory Materials Co. Ltd* (pārstāvji — J.-F. Bellis un R. Luff, avocats)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija