

**Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītājs: *Trianon Productie BV*Atbildētājs: *Revillon Chocolatier SAS***Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai par iemeslu atteikumam vai, attiecīgi, spēkā neesamībai Direktīvas 89/104/EEK<sup>(1)</sup>, kas ir kodificēta ar Direktīvu 2008/95<sup>(2)</sup>, 3. panta 1. punkta e) apakšpunkta iii daļas izpratnē, proti, ka preču zīmes (kuras veido forma) nevar sastāvēt tikai no formas, kas piešķir precei reālu vērtību, ir uzskatāms attiecīgās sabiedrības daļas iemesls (attiecīgi, iemesli) pirkt precī?
2. Vai ir jāuzskata, ka ir forma, "kas piešķir precei reālu vērtību" minētās tiesību normas izpratnē:
  - a) tikai tad, ja šī forma, salīdzinājumā ar citām vērtībām (kā piemēram, garša un pārtikas produktu sastāvs) ir jāuzskata par svarīgāko vai, attiecīgi, galveno vērtību, vai
  - b) tā var būt arī tad, ja šai precei papildus šai svarīgākajai vai, attiecīgi, galvenajai vērtībai ir arī citas par būtiskām uzskatāmas vērtības?
3. Vai atbildes sniegšanai uz otro jautājumu ir nozīme attiecīgās sabiedrības daļas vairākuma uzskatam vai tiesas var konstatēt, ka ir pietiekams vienkārši sabiedrības daļas viedoklis, lai attiecīgo vērtību uzskatītu par "reālu" iepriekš minētās tiesību normas izpratnē?
4. Ja atbilde uz trešo jautājumu nav pēdējā minētajā nozīmē: Kādām ir jābūt prasībām attiecībā pret attiecīgo sabiedrības daļu?

<sup>(1)</sup> Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmā direktīva 89/104/EEK.), ar ko tuvinā daļbvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV L 1989, L 40, 1. lpp.)

<sup>(2)</sup> OV L 299, 25. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2012. gada 3. janvārī iesniedza Juzgado de lo Social de Lleida (Spānija) — Marc Betriu Montull/Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)**

(Lieta C-5/12)

(2012/C 98/16)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

*Juzgado de lo Social de Lleida*

**Lietas dalībnieki pamata procesā**Prasītājs: *Marc Betriu Montull*Atbildētājs: *Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)***Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai valsts likums, konkrēti *Estatuto de los Trabajadores* 48. panta 4. punkts, kurā bērna piedzimšanas gadījumā tiek uzskatīts, ka strādājošām mātēm ir primāras un atsevišķas tiesības uz grūtniecības un dzemdību atvaļinājumu, kad ir beidzies sešu nedēļu laikposms pēc dzemdībām, izņemot gadījumos, kad ir apdraudēta mātes veselība, un strādājošiem tēviem ir pakārtotas tiesības, kuras var izmantot tikai tad, ja arī māte ir strādājoša un izvēlas, ka tēvs paņem noteiktu daļu šī atvaļinājuma, ir pretrunā Padomes Direktīvai 76/207/EEK<sup>(1)</sup> un Padomes Direktīvai 96/34/EK<sup>(2)</sup>?
2. Vai valsts likums, konkrēti *Estatuto de los Trabajadores* 48. panta 4. punkts, kurā bērna piedzimšanas gadījumā mātei, bet ne tēvam ir sociālās nodrošinājuma sistēmas apmaksātas primāras tiesības apturēt savu darba līgumu un atgriezties tajā pašā darbā, pat tad, kad ir pagājušas sešas nedēļas pēc piedzimšanas, izņemot gadījumos, kad ir apdraudēta mātes veselība, kādēļ tas, vai strādājošais (tēvs) paņem atvaļinājumu, ir atkarīgs no tā, vai bērna māte arī ir strādājoša, ir pretrunā vienlīdzīgas attieksmes principam, kas aizliedz diskrimināciju dzimuma dēļ?
3. Vai valsts likums, konkrēti *Estatuto de los Trabajadores* 48. panta 4. punkts, kurā strādājošiem tēviem ir sociālā nodrošinājuma sistēmas apmaksātas primāras tiesības apturēt savu darba līgumu un atgriezties tajā pašā darbā, kad tiek adoptēts bērns, bet savukārt bioloģiskā bērna gadījumā strādājošiem tēviem nav atsevišķu, no mātes neatkarīgu tiesību apturēt (darba) līgumu, atzīstot tiem tikai no mātes tiesībām atvasinātas tiesības, ir pretrunā vienlīdzīgas attieksmes principam, kas aizliedz jebkādu diskrimināciju?

<sup>(1)</sup> 1976. gada 9. februāra direktīva par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgu attieksmi pret vīriešiem un sievietēm attiecībā uz darba, profesionālās izglītības un izaugsmes iespējām un darba apstākļiem, OV L 39, 40. lpp., Īpašais izdevums latviešu valodā: Nodaļa 05 Sējums 01, 187.-189. lpp.

<sup>(2)</sup> 1996. gada 3. jūnija direktīva par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu attiecībā uz bērna kopšanas atvaļinājumu, OV L 145, 4. lpp..