



## Judikatūras krājums

Lieta C-476/12

**Österreichischer Gewerkschaftsbund**  
**pret**  
**Verband Österreichischer Banken und Bankiers**

(*Oberster Gerichtshof* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Sociālā politika — Pamatnolīgums par nepilna darba laika darbu — Nediskriminācijas princips — Koplīgums, ar ko paredzēta piemaksa par apgādībā esošu bērnu — Piemaksas, ko maksā nepilna darba laika darba ņēmējiem, aprēķins atbilstoši prorata temporis principam

Kopsavilkums – Tiesas (pirmā palāta) 2014. gada 5. novembra spriedums

*Sociālā politika — “UNICE”, “CEEP” un EAK noslēgtais pamatnolīgums par nepilna darba laika darbu — Direktīva 97/81 — Uz noteiktu laiku nodarbinātu darba ņēmēju diskriminācijas aizliegums — Prorata temporis princips — Piemaksa par apgādībā esošu bērnu, ko darba devējs maksā, pildot koplīgumu — Piemaksas, ko maksā nepilna darba laika darba ņēmējiem, aprēķins atbilstoši prorata temporis principam*

*(Padomes Direktīvas 97/81, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu 98/23, pielikuma 4. klauzula)*

Pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu, kas ietverts Direktīvas 97/81 par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par nepilna darba laika darbu, kurā grozījumi veikti ar Direktīvu 98/23, pielikumā, 4. klauzulas 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka *prorata temporis* princips ir jāpiemēro tādas piemaksas par apgādībā esošu bērnu aprēķinam, ko nepilna darba laika darba ņēmējam darba devējs maksā, pildot koplīgumu.

Ja šī piemaksa par apgādībā esošu bērnu, ko darba devējs maksā, pildot koplīgumu, ietilpst darba ņēmēja darba samaksā, to nosaka atbilstoši darba attiecību noteikumiem, par kuriem vienojušies pēdējais minētais un darba devējs.

No tā izriet, ka, ja atbilstoši šo darba attiecību noteikumiem darba ņēmējs tiek nodarbināts nepilnu darba laiku, tiek uzskatīts, ka piemaksas par apgādībā esošu bērnu aprēķins, piemērojot *prorata temporis* principu, ir objektīvi pamatots Pamatnolīguma par nepilna darba laika darbu 4. klauzulas 1. punkta izpratnē un ir jāuzskata par vajadzīgu šī pamatnolīguma 4. klauzulas 2. punkta izpratnē.

(sal.ar 19., 20. un 25. punktu un rezolutīvo daļu)