



Judikatūras krājums

Lieta C-288/12

**Eiropas Komisija
pret
Ungāriju**

Valsts pienākumu neizpilde — Direktīva 95/46/EK — Fizisko personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīva aprīte — 28. panta 1. punkts — Valsts uzraudzības iestādes — Neatkarība — Valsts tiesību akti, ar kuriem priekšlaicīgi tiek izbeigts uzraudzības iestādes pilnvaru termiņš — Jaunas uzraudzības iestādes izveide un citas personas iecelšana priekšsēdētāja amatā

Kopsavilkums – Tiesas (virspalāta) 2014. gada 8. aprīļa spriedums

1. *Prasība sakarā ar pienākumu neizpildi — Pamatotības pārbaude Tiesā — Vērā ņemamais stāvoklis — Stāvoklis argumentētajā atzinumā noteiktā termiņa beigšanās dienā — Prasība, kas vērsta pret valsts tiesisko regulējumu, kurā paredzēta personas datu aizsardzības uzraudzības iestādes priekšlaicīga pilnvaru termiņa izbeigšana argumentētajā atzinumā noteiktajā datumā — Pieņemamība*

(LESD 258. panta otrā daļa; Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46 28. panta 1. un 2. punkts)

2. *Dalībvalstis — Pienākumi — Direktīvu ieviešana — Pienākumu neizpilde — Pamatojums, kas balstīts uz valsts tiesību sistēmas normām, ieskaitot konstitucionālās — Nepieļaujāmība*

(LESD 258. pants; Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46 28. panta 1. un 2. punkts)

3. *Tiesību aktu tuvināšana — Fizisko personu aizsardzība attiecībā uz personas datu apstrādi — Direktīva 95/46 — Valsts uzraudzības iestādes — Valsts tiesību akti, ar kuriem priekšlaicīgi tiek izbeigts uzraudzības iestādes pilnvaru termiņš — Neatkarības prasības neievērošana — Pienākumu neizpilde*

(Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46 28. panta 1. punkts)

1. Prasība sakarā ar valsts pienākumu neizpildi ir nepieņemama, ja argumentētajā atzinumā noteiktā termiņa beigšanās dienā norādītās valsts pienākumu neizpildes iedarbība neturpinās. Tā tas nav, un tādēļ prasība ir pieņemama, ja Komisijas norādītā pienākumu neizpilde izpaužas tādējādi, ka personas datu aizsardzības komisārs savas pilnvaras nav varējis pildīt līdz sākotnēji paredzētā pilnvaru termiņa beigām, un nav strīda par to, ka tas vēl nebija beidzies argumentētajā atzinumā noteiktā termiņa beigšanas dienā.

(sal. ar 29. un 31. punktu)

2. Dalībvalsts, lai pamatotu no Savienības tiesībām izrietošu saistību neievērošanu, nevar aizbildināties ar savas valsts tiesību sistēmas normām, pat konstitucionālām.

(sal. ar 35. punktu)

3. Dalībvalsts, kas priekšlaicīgi izbeidz personas datu aizsardzības uzraudzības iestādes pilnvaru termiņu, neizpilda Direktīvā 95/46 par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti tai noteiktos pienākumus.

Uzraudzības iestāžu, kuras atbild par personas datu apstrādes uzraudzību, nepieciešamā neatkarība izslēdz it īpaši jebkādu rīkojumu došanu un jebkādu citu ārēju ietekmi – vai tā būtu tieša vai netieša –, kas varētu iespaidot to lēmumus un kas tādējādi varētu apdraudēt minēto iestāžu pienākumu izpildi, kas ietver taisnīga līdzsvara starp tiesību uz privāto dzīvi aizsardzību un personas datu brīvu apriti izveidi.

Tomēr ar darbības neatkarību vien nepietiek, lai uzraudzības iestādes pasargātu no jebkādas ārējas ietekmes. Šajā ziņā iespēja vien, ka valsts pārraudzības iestādes var īstenot politisku ietekmi pār uzraudzības iestāžu lēmumiem, ir pietiekama, lai radītu šķēršļus tās neatkarīgai savu pienākumu izpildei. Tomēr, ja katrai dalībvalstij būtu atļauts pirms tās sākotnēji paredzētā termiņa izbeigt uzraudzības iestādes pilnvaras, neievērojot piemērojamajos tiesību aktos šajā nolūkā iepriekš noteiktos noteikumus un garantijas, šādas priekšlaicīgas izbeigšanas draudi, kas šai iestādei pastāvētu visā tās pilnvaru termiņa laikā, varētu izraisīt, ka tā zināmā veidā pakļaujas politiskajai varai, kas nav saderīgi ar minēto neatkarības prasību. Turklāt tādā situācijā uzraudzības iestāde nevarētu tikt uzskatīta par spējīgu darboties, jebkuros apstākļos nepastāvot nekādām aizdomām par neobjektivitāti.

(sal. ar 51.–55. un 62. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)