



## Judikatūras krājums

**Lieta C-72/12**

***Gemeinde Altrip u.c.***  
**pret**  
***Land Rheinland-Pfalz***

(*Bundesverwaltungsgericht* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Vide — Direktīva 85/337/EEK — Ietekmes uz vidi novērtējums — Orhūsas konvencija — Direktīva 2003/35/EK — Tiesības celt prasību par saskaņošanas lēmumu — Piemērošana laikā — Atļaujas procedūra, kas uzsākta pirms Direktīvas 2003/35/EK transponēšanas termiņa beigu datuma — Pēc šī datuma pieņemts lēmums — Prasības pieņemamības nosacījumi — Tiesību aizskārums — Procesuālo noteikumu pārkāpuma, kuru var izvirzīt, raksturs — Pārbaudes apjoms

Kopsavilkums – Tiesas (otrā palāta) 2013. gada 7. novembra spriedums

1. *Vide — Noteiktu projektu ietekmes uz vidi novērtējums — Direktīva 85/337 — Tiesības celt prasību par saskaņošanas lēmumu — Piemērošana laikā — Tūlītēja piemērošana atļaujām, kas izsniegtas pēc Direktīvas 2003/35 transponēšanas termiņa beigām*

(*Padomes Direktīvas 85/337, kas ir grozīta ar Direktīvu 2003/35, 10.a pants*)

2. *Vide — Noteiktu projektu ietekmes uz vidi novērtējums — Direktīva 85/337 — Tiesības celt prasību par saskaņošanas lēmumu — Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru šīs tiesības ir ierobežotas ar apstrīdēšanu, kas balstīta uz ietekmes uz vidi novērtējuma neveikšanu, vai tiek izslēgtas gadījumā, ja novērtējums ir veikts, bet tas ir prettiesisks — Nesaderība*

(*Padomes Direktīvas 85/337, kas ir grozīta ar Direktīvu 2003/35, 10.a pants*)

3. *Vide — Noteiktu projektu ietekmes uz vidi novērtējums — Direktīva 85/337 — Tiesības celt prasību par saskaņošanas lēmumu — Pieņemamības nosacījumi — Tiesību aizskārums — Kritēriji — Dalībvalstu rīcības brīvība — Piemērojamība — Ierobežojumi*

(*Padomes Direktīvas 85/337, kas ir grozīta ar Direktīvu 2003/35, 10.a pants*)

4. *Vide — Noteiktu projektu ietekmes uz vidi novērtējums — Direktīva 85/337 — Tiesības celt prasību par saskaņošanas lēmumu — Pieņemamības nosacījumi — Tiesību aizskārums — Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru tiek prasīta cēloņsakarība starp izvirzīto procesuālo noteikumu pārkāpumu un apstrīdētā galīgā lēmuma saturu — Pieļaujamība — Nosacījumi*

(*Padomes Direktīvas 85/337, kas ir grozīta ar Direktīvu 2003/35, 10.a panta b) punkts*)

1. Paredzot sabiedrības līdzdalību dažu ar vidi saistītu plānu un programmu izstrādē, Direktīvā 2003/35, ar kuru Direktīvā 85/377 tiek pievienots 10.a pants par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, tiesību norma, ar kuru tiek paplašinātas sabiedrības locekļu, kurus skar šajā direktīvā minētais lēmums, darbība vai bezdarbība, ciktāl tajā ir paredzēts, ka tā ir transponējama vēlākais līdz 2005. gada 25. jūnijam, ir interpretējama tādējādi, ka valsts tiesību normas, kas pieņemtas, lai transponētu šo pantu, būtu piemērojamas arī administratīvajām atļaujas procedūrām, kas uzsāktas pirms 2005. gada 25. jūnija, jo atļauju izsniegšana tajās ir notikusi pēc šī datuma.

(sal. ar 24. un 31. punktu un rezolutīvās daļas 1) punktu)

2. Direktīvas 85/337 par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas grozīta ar Direktīvu 2003/35, 10.a pants, kurā ir paredzēts, ka par šajā pantā paredzētajiem lēmumiem, darbību vai bezdarbību var celt prasību tiesā, lai apstrīdētu likumību no materiālo vai procesuālo tiesību viedokļa, ir interpretējams tādējādi, ka tas ir pret to, ka dalībvalstis ierobežo šī panta transponējošo tiesību normu piemērojamību tikai ar gadījumu, kurā lēmuma likumība tiek apstrīdēta sakarā ar to, ka vides novērtējums nav veikts, neattiecinot to uz gadījumu, kurā novērtējums ir veikts, bet tas ir prettiesisks.

(sal. ar 36. un 38. punktu un rezolutīvās daļas 2) punktu)

3. Skat. nolēmuma tekstu.

(sal. ar 43.–46. punktu)

4. Direktīvas 85/337 par dažu sabiedrisku un privātu projektu ietekmes uz vidi novērtējumu, kas grozīta ar Direktīvu 2003/35, 10.a panta b) punkts, ir interpretējams tādējādi, ka tas nav pret tādu valsts judikatūru, kurā netiek atzīts tiesību aizskārums šī panta izpratnē, ja ir pierādīts, ka atbilstoši izskatāmās lietas apstākļiem ir paredzams, ka apstrīdētais lēmums nebūtu citāds, ja prasības pieteikuma iesniedzēja izvirzītais procesuālo noteikumu pārkāpums nebūtu izdarīts.

Tomēr tas var būt tikai ar nosacījumu, ka tiesas iestāde vai struktūra, kurā celta prasība, nekādi neuzliek pierādīšanas pienākumu šajā ziņā prasības pieteikuma iesniedzējam un pieņem nolēmumu lietā, ņemot vērā pierādījumus, kurus izskatāmajā lietā iesniedzis būvdarbu vadītājs vai kompetentās iestādes, un vispārīgāk – visus tām iesniegto lietas materiālu dokumentus, ievērojot tostarp izvirzītā pārkāpuma smaguma pakāpi un šajā ziņā it īpaši pārbaudot, vai tas ir liedzis konkrētajai sabiedrības daļai izmantot vienu no paredzētajām garantijām, lai atbilstoši Direktīvas 85/337 mērķiem sniegtu tai piekļuvi informācijai un tā spētu piedalīties lēmuma pieņemšanas procedūrā.

(sal. ar 51., 53., 54., 57. punktu un rezolutīvās daļas 3) punktu)