

**Priekšmets**

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas spriedumu — Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2012. gada 10. februāra spriedumu lietā T-32/11 *Verenigde Douaneagenten*/Komisija, ar kuru Vispārējā tiesa ir daļēji noraidījusi prasību atcelt Komisijas 2010. gada 1. oktobra Lēmumu C(2010) 6754, galīgā redakcija, ar kuru ir konstatēts, pirmkārt, ka ievedmuitas nodokļa piemērošanas piedziņa ir pamatota un, otrkārt, ka īpašā gadījumā šā nodokļa atļaušana nav pamatota (lieta REC 02/09)

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) *Verenigde Douaneagenten BV* atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 184, 23.6.2012.

**Tiesas (sestā palāta) 2013. gada 21. februāra rīkojums (Juzgado de lo Social de Benidorm (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Concepción Maestre García/Centros Comerciales Carrefour SA**

(Lieta C-194/12) (<sup>1</sup>)

(Reglamenta 99. pants — Direktīva 2003/88/EK — Darba laika organizēšana — Tiesības uz ikgadēju apmaksātu atvaļinājumu — Uzņēmuma noteiktais ikgadējais atvaļinājums, kas laika ziņā sakrīt ar slimības atvaļinājumu — Tiesības ikgadējo atvaļinājumu izmantot citā laikā — Finansiāla atlīdzība par neizmantoto ikgadējo atvaļinājumu)

(2013/C 108/21)

Tiesvedības valoda — spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Juzgado de lo Social de Benidorm

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Concepción Maestre García

Atbildētāja: Centros Comerciales Carrefour SA

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Juzgado de lo Social de Benidorm — Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4.

novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem (OV L 299, 9. lpp.) 7. panta 1. punkta interpretācija — Tiesības uz apmaksātu ikgadējo atvaļinājumu — Darba ņēmējs, kas iet slimības atvaļinājumā uzņēmuma noteiktā ikgadējā atvaļinājuma laikā — Darba ņēmēja tiesības izmantot atvaļinājumu kādā citā laikposmā

**Rezolutīvā daļa:**

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 4. novembra Direktīvas 2003/88/EK par konkrētiem darba laika organizēšanas aspektiem 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam neatbilst tāda valsts tiesību aktu interpretācija, saskaņā ar kuru darba ņēmējam, kurš ir slimības atvaļinājumā ikgadējā atvaļinājuma laikā, kas ir vienpusēji noteikts uzņēmuma, kurā viņš ir nodarbināts, atvaļinājumu kalendārā, ar uzņēmuma ražošanu vai organizāciju saistītu iemeslu dēļ nav tiesību pēc sava slimības atvaļinājuma beigām izmantot savu ikgadējo atvaļinājumu citā, nevis sākotnēji noteiktajā laikā, attiecīgā gadījumā ārpus atbilstošā bāzes laikposma beigām;
- 2) Direktīvas 2003/88 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam neatbilst tāda valsts tiesību aktu interpretācija, saskaņā ar kuru ir atļauts, ka darba līguma spēkā esamības laikā ikgadējā atvaļinājuma laiks, ko darba ņēmējs nav varējis izmantot darbnespējas dēļ, tiek aizstāts ar finansiālu atlīdzību.

(<sup>1</sup>) OV C 227, 28.7.2012.

**Apelācijas sūdzība, ko par Vispārējās tiesas (apelāciju palāta) 2012. gada 23. marta rīkojumu lietā T-498/09 P-DEP Petrus Kerstens/Eiropas Komisija 2012. gada 7. jūnijā iesniedza Petrus Kerstens**

(Lieta C-304/12)

(2013/C 108/22)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Petrus Kerstens (pārstāvis — C. Mourato, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Komisija

Ar 2013. gada 7. februāra rīkojumu Tiesa (septītā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja un piesprieda P. Kerstens segt savus tiesāšanās izdevumus.