

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *College van Beroep voor het Bedrijfsleven* (Nīderlande) – Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regulas (EK) Nr. 796/2004, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai ieviestu savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu, kura paredzēta Padomes Regulā (EK) Nr. 1782/2003, ar ko ievieš kopīgus tiesā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem (OV L 141, 18. lpp.), 32. panta interpretācija – Kontroles uz vietas atbilstoši vienotajiem pieteikumiem, kas attiecas uz atbalstu par platību regulējošajām normām – Kompetentā iestāde, kura, izmantojot aerofotouzņēmumus, ir konstatējusi, ka lauksaimniecības uzņēmuma īpašnieka dati atbalsta pieteikumā ir nepareizi

Rezolutīvā daļa:

Komisijas 2004. gada 21. aprīļa Regula (EK) Nr. 796/2004, ar ko paredz sīki izstrādātus noteikumus, lai ieviestu savstarpēju atbilstību, modulāciju un integrēto administrēšanas un kontroles sistēmu, kura paredzēta Padomes 2003. gada 29. septembra Regulā (EK) Nr. 1782/2003, ar ko ievieš kopīgus tiesā atbalsta shēmu noteikumus saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kurā grozījumi izdarīti ar Komisijas 2007. gada 20. augusta Regulu (EK) Nr. 972/2007, ir jāinterpretē tādējādi, ka gadījumā, ja pēc automātiskajām kontrolpārbaudēm, kuras ir paredzētas, lai pārbaudītu tiesības pretendēt uz atbalstu par zemes gabaliem, kas deklarēti lauksaimnieka pieteikumā par vienreizējo maksājumu, un kuras zemes gabalu identifikācijas sistēmas atjaunināšanas dēļ ir papildinātas ar pārbaudi, pamatojoties uz jaunākajiem aerofotouzņēmumiem, iesniegtajā deklarācijā tiek konstatētas neprecizitātes, kompetentajai iestādei nav jāveic pārbaude laukā, bet saskaņā ar šīs regulas 24. panta 2. punktu tai ir novērtējuma brīvība attiecībā uz turpmāk veicamajiem pasākumiem. It īpaši, minētajai iestādei nevar tikt prasīta attiecīgo zemes gabalu mērīšana laukā, ja tai nav nekādu šaubu attiecībā uz mērījumu datiem, kurus tā ir ieguvusi no savā rīcībā esošajiem aerofotouzņēmumiem.

(¹) OV C 26, 26.1.2013.

Tiesas (otrā palāta) 2014. gada 9. aprīļa spriedums (*Riigikohus* (Igaunija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Sintax Trading OÜ/Maksu- ja Tolliameti*

(Lieta C-583/12) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Regula (EK) Nr. 1383/2003 — Pasākumi, lai novērstu viltotu preču un pirātpreču laišanu apgrozībā — 13. panta 1. punkts — Muitas iestāžu kompetence intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšanā

(2014/C 175/10)

Tiesvedības valoda – igauņu

Iesniedzējtiesa

Riigikohus

Pamatlietas puses

Prasītāja: Sintax Trading OÜ

Atbildētāja: Maksu- ja Tolliameti

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Riigikohus* – Padomes 2003. gada 22. jūlija Regulas (EK) Nr. 1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas šādas tiesības (OV L 196, 7. lpp.), 13. panta 1. punkta un 17. panta, kā arī preambulas 1., 2. un 3. apsvēruma interpretācija – Pasākumi, lai novērstu viltotu preču un pirātpreču laišanu apgrozībā – Procedūra, lai noteiktu, vai tika pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības – Muitas iestāžu kompetence intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma konstatēšanā – Muitas iestāžu tiesības pēc savas iniciatīvas uzsākt procedūru, lai noteiktu, vai ir pārkāptas intelektuālā īpašuma tiesības, nepastāvot nepieciešamībai, lai tiesību īpašnieks būtu uzsācis minēto procedūru

Rezolutīvā daļa:

Padomes 2003. gada 22. jūlija Regulas (EK) Nr. 1383/2003 par muitas rīcību attiecībā uz precēm, par kurām ir aizdomas, ka tās pārkāpj atsevišķas intelektuālā īpašuma tiesības, un pasākumiem, ko veic attiecībā uz precēm, kas ir pārkāpušas šādas tiesības, 13. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas neliedz muitas iestādēm, ja iniciatīvu nav izrādījis intelektuālā īpašuma tiesību īpašnieks, pašām uzsākt un īstenot šajā tiesību normā paredzēto procedūru, ar nosacījumu, ka lēmumi, ko šīs iestādes pieņem šajā jautājumā, var tikt pārsūdzēti, lai nodrošinātu attiecīgajām personām Savienības tiesībās un it īpaši šajā regulā paredzēto tiesību saglabāšanu.

(¹) OV C 55, 23.2.2013.

Tiesas (ceturtā palāta) 2014. gada 10. aprīļa spriedums (Bundesgerichtshof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Ehrmann AG/Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

(Lieta C-609/12) (¹)

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Patērētāju informēšana un aizsardzība — Regula (EK) Nr. 1924/2006 — Uzturvērtības un veselīguma norādes uz pārtikas produktiem — Šo produktu marķēšana un noformēšana — 10. panta 2. punkts — Piemērošana laikā — 28. panta 5. un 6. punkts — Pārejas pasākumi

(2014/C 175/11)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Ehrmann AG

Atbildētāja: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Bundesgerichtshof* – Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem (OV L 404, 9. lpp.) ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas 2010. gada 9. februāra Regulu (ES) Nr. 116/2010 (OV L 37, 16. lpp.), 10. panta 1. un 2. punkta, 28. panta 5. punkta, kā arī 29. panta interpretācija

Rezolutīvā daļa:

Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 20. decembra Regulas (EK) Nr. 1924/2006 par uzturvērtības un veselīguma norādēm uz pārtikas produktiem, ar grozījumiem, kas izdarīti ar Komisijas 2010. gada 9. februāra Regulu (ES) Nr. 116/2010, ir jāinterpretē tādējādi, ka 2010. gadā jau bija spēkā šīs regulas 10. panta 2. punktā paredzētie pienākumi iekļaut informāciju attiecībā uz veselīguma norādēm, kas nebija aizliegtas, pamatojoties uz minētās regulas 10. panta 1. punktu, to lasot kopā ar šīs pašas regulas 28. panta 5. un 6. punktu.

(¹) OV C 101, 6.4.2013.