

Rezolutīvā daļa:

Tādos apstākļos kā pamatlietā, kurā, pamatojoties uz patentu, ar ko tiek aizsargāta novatoriska aktīvā viela, un zāļu, kuru sastāvā šī viela ir vienīgā aktīvā viela, TA, šī patenta īpašnieks jau ir saņēmis vienu PAS šai aktīvajai vielai, kas tam ļauj iebilst pret minētās aktīvās vielas — vienas vai kombinācijā ar citām aktīvajām vielām — lietošanu, Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regulas (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm 3. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā, ja, pamatojoties uz vienu un to pašu patentu un vēlāk izsniegtu tirdzniecības atļauju atšķirīgām zālēm, kuru sastāvā ir minētā aktīvā viela kombinācijā ar citu aktīvo vielu, kas pati par sevi nav aizsargāta ar minēto patentu, šī patenta īpašnieks saņem otru papildu aizsardzības sertifikātu, kas attiecas uz šo aktīvo vielu kombināciju.

(¹) OV C 389, 15.12.2012.

Tiesas (pirmā palāta) 2013. gada 12. decembra spriedums — Rivella International AG/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas

(Lieta C-445/12 P) (¹)

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Grafiska preču zīme, kas ietver vārdisku elementu “BASKAYA” — Iebildumi — Divpusēja konvencija — Trešās valsts teritorija — Faktiskas izmantošanas jēdziens)

(2014/C 52/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Rivella International AG (pārstāvis — C. Spintig, advokāts)

Citi lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — G. Schneider), Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas

Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2012. gada 12. jūlija spriedumu lietā T-170/11 Rivella International/ITSB — Baskaya di Baskaya Alim (“BASKAYA”), ar kuru Vispārējā tiesa noraidīja prasību par ITSB Apelāciju ceturtnās padomes 2010. gada 10. janvāra lēmumu lietā R 534/2010-4 attiecībā uz iebildumu procesu starp Rivella International AG un Baskaya di Baskaya Alim e C. Sas — Sajaukšanas iespēja starp grafisku apzīmējumu, kas ietver vārdisku elementu “BASKAYA”, un starptautisku agrāku grafisku preču zīmi, kas ietver vārdisku elementu “Passaia” — Padomes 2009. gada 26. februāra Regulas (EK) Nr. 207/2009 par Kopienas preču zīmi (OV L 78, 1. lpp.) 42. panta 2. un 3. punkta pārkāpums — Kļūdains iebildumu pārbaudes vērtējums

Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Rivella International AG atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 366, 24.11.2012.

Tiesas (trešā palāta) 2013. gada 19. decembra spriedums (Landgericht Krefeld (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Nipponkoa Insurance Co (Europe) Ltd/ Inter-Zuid Transport BV

(Lieta C-452/12) (¹)

(Tiesu iestāžu sadarbība civillietās un komercietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 27., 33. un 71. pants — Lis pendens — Nolēmumu atzīšana un izpilde — Konvencija par kravu starptautisko autopārvadājuma līgumu (CMR) — 31. panta 2. punkts — Līdzāspastāvēšanas noteikumi — Regresa prasība — Negatīva atzīšanas prasība — Spriedums par negatīvu atzīšanas prasību)

(2014/C 52/32)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Landgericht Krefeld

Pamatlietas puses

Prasītāja: Nipponkoa Insurance Co (Europe) Ltd

Atbildētāja: Inter-Zuid Transport BV

piedaloties: DTC Surhuisterveen BV

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Landgericht Krefeld — Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (Briseles I regula) (OV 2001, L 12, 1. lpp.) 27. un 71. panta interpretācija — Saistība ar Konvenciju par kravu starptautisko autopārvadājuma līgumu (CMR) — Līdzāspastāvēšanas noteikumi — Lis pendens — Pienākums interpretēt CMR 31. panta 2. punktu, ņemot vērā Briseles I regulas 27. pantu — Saistība starp prasību par nosūtītāja vai saņēmēja zaudējumu atlīdzināšanu un pārvadātāja atzīšanas prasību, kuras mērķis ir atzīt, ka tas nav atbildīgs par zaudējumu rašanos vai, ja tomēr tā tiktu uzskatīts, ka tas ir atbildīgs tikai maksimālajā apmērā (“negatīva atzīšanas prasība”)

Rezolutīvā daļa:

- 1) Padomes 2000. gada 22. decembra Regulas (EK) Nr. 44/2001 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 71. pants ir interpretējams tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda starptautiskas konvencijas interpretācija, ar kuru vismaz tikpat labvēlīgos nosacījumos, kādi paredzēti minētajā regulā, netiktu nodrošināta šīs regulas pamatā esošo mērķu un principu ievērošana;
- 2) Regulas Nr. 44/2001 71. pants ir interpretējams tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda 1956. gada 19. maijā Ženēvā parakstītās un ar 1978. gada 5. jūlijā parakstīto protokolu grozītās Konvencijas par kravu starptautisko autopārvadājumu līgumu 31. panta 2. punkta interpretācija, atbilstoši kurai vienā dalībvalstī iesniegtas negatīvas atzīšanas prasības vai šajā pašā dalībvalstī pasludināta sprieduma par negatīvu atzīšanas prasību priekšmets un pamats nav tādi paši, kādi ir citā dalībvalstī par tiem pašiem zaudējumiem celtai regresa prasībai starp tiem pašiem lietas dalībniekiem vai to tiesību pārnēmējiem.

(¹) OV C 26, 26.1.2013.

Tiesas (trešā palāta) 2013. gada 12. decembra spriedums (*Rechtbank 's Gravenhage* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *Georgetown University/Octrooicentrum Nederland*, kas darbojas ar nosaukumu *NL Octrooicentrum*

(Lieta C-484/12) (¹)

(Cilvēkiem paredzētas zāles — Papildu aizsardzības sertifikāts — Regula (EK) Nr. 469/2009 — 3. pants — Šī sertifikāta saņemšanas nosacījumi — Iespēja saņemt vairākus papildu aizsardzības sertifikātus, pamatojoties uz vienu un to pašu patentu)

(2014/C 52/33)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank 's Gravenhage

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Georgetown University*

Atbildētājs: *Octrooicentrum Nederland*, kas darbojas ar nosaukumu *NL Octrooicentrum*

Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Rechtbank 's-Gravenhage* — Nīderlande — Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.

gada 6. maija Regulas (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm (OV L 152, 1. lpp.) 3. panta c) punkta un 14. panta b) punkta interpretācija — Sertifikāta saņemšanas nosacījumi — Spēkā esošs pamatpatents, kas attiecas uz vairākiem produktiem — Tiesības saņemt sertifikātu par katru produktu, vai to neesamība

Rezolutīvā daļa:

Tādos apstākļos kā pamatlietā, kad, pamatojoties uz vienu pamatpatentu un tirdzniecības atļauju zālēm, kas sastāv no vairāku aktīvo vielu kombinācijas, šī pamatpatenta īpašnieks jau ir saņēmis PAS attiecībā uz šo aktīvo vielu kombināciju, kas ir aizsargāta ar minēto patentu Eiropas Parlamenta un Padomes 2009. gada 6. maija Regulas (EK) Nr. 469/2009 par papildu aizsardzības sertifikātu zālēm 3. panta a) punkta izpratnē, šīs regulas 3. panta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā, ka minētais īpašnieks saņem PAS arī attiecībā uz vienu no šīm aktīvajām vielām, kura, aplūkojot to atsevišķi, kā tāda jau ir aizsargāta ar minēto patentu.

(¹) OV C 26, 26.1.2013.

Tiesas (piektā palāta) 2013. gada 19. decembra spriedums (*Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)* (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — *The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs/The Bridport and West Dorset Golf Club Limited*

(Lieta C-495/12) (¹)

(Nodokļi — PVN — Direktīva 2006/112/EK — Atbrīvojumi no nodokļa — 132. panta 1. punkta m) apakšpunkts — Ar sportu cieši saistītu pakalpojumu sniegšana — Piekļuve golfa laukumam — Apmeklētāji, kas nav golfa kluba biedri un kas maksā *green maksu* ("green fee") — Atbrīvojuma izslēgšana — 133. panta pirmās daļas d) punkts — 134. panta b) punkts — Papildu ienākumi)

(2014/C 52/34)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītājs: *The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs*

Atbildētājs: *The Bridport and West Dorset Golf Club Limited*