

2) Iesniedzējtiesai ir jāpārbauda, vai citi pasākumi vai konsolēs neinstalēti pasākumi varētu būt izraisījuši mazāk interferenču ar trešo personu darbībām vai mazāk šo darbību ierobežojumu, vienlaicīgi sniedzot līdzīgu īpašnieka tiesību aizsardzību. Šajā nolūkā ir nozīmīgi ņemt vērā tostarp ar dažādu veidu tehnoloģiskiem pasākumiem saistītās izmaksas, tehnoloģiskos un praktiskos aspektus to ieviešanai, kā arī šo dažādo veidu tehnoloģisko pasākumu efektivitātes salīdzinājumu attiecībā uz īpašnieka tiesību aizsardzību, turklāt šai efektivitātei tomēr nav jābūt absolūtai. Minētajai tiesai ir jāpārbauda arī ierīču, produktu vai komponentu, ar kuriem var tikt apieti minētie tehnoloģisko pasākumi, mērķis. Šajā ziņā īpaši nozīmīgs būs pierādījums par izmantošanu, kuru, ņemot vērā attiecīgos apstākļus, faktiski veic trešās personas. Valsts tiesa tostarp var pārbaudīt, cik bieži šīs ierīces, produkti vai komponenti tiek faktiski izmantoti, pārkāpjot autortiesības, kā arī cik bieži tie tiek izmantoti nolūkā, ar kuru netiek pārkāptas autortiesības.

(<sup>1</sup>) OV C 295, 29.9.2012.

Tiesas (ceturtā palāta) 2014. gada 13. februāra spriedums (*Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich* (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — tiesvedība, kuru uzsāka *Susanne Sokoll-Seebacher*

(Lieta C-367/12) (<sup>1</sup>)

(Brīvība veikt uzņēmējdarbību — Sabiedrības veselība — LESD 49. pants — Aptiekas — Sabiedrības pienācīga apgāde ar zālēm — Darbības atļauja — Aptieku teritoriālais izvietojums — Galvenokārt ar demogrāfiskiem kritērijiem pamatotu ierobežojumu noteikšana — Minimālais attālums starp publiskajām aptiekām)

(2014/C 93/13)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Iesniedzējtiesa

*Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich*

#### Pamatlietas puses

*Susanne Sokoll-Seebacher*

Piedaloties: *Agnes Hemetsberger*, kas ir *Susanna Zehetner* tiesību pārņēmēja

#### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich* — LESD 49. panta, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 47. panta inter-

pretācija — Dalībvalsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru aptiekas licences saņemšanai tiek izvirzīts nosacījums par tirgus pieprasījuma novērtējumu, kura pamatā ir virkne sarežģītu un teju neparedzamu kritēriju

#### Rezolutīvā daļa:

LESD 49. pants, un it īpaši prasība par vienveidību nosprausta mērķa īstenošanā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā, ar kuru par galveno kritēriju, lai noteiktu, vai pastāv nepieciešamība atvērt jaunu aptieku, ir paredzēts strikti ierobežots "vienmēr apgādājamo personu" skaits, ciktāl kompetentajam valsts iestādēm nav iespēju atkāpties no šī ierobežojuma, lai ņemtu vērā vietējās īpatnības.

(<sup>1</sup>) OV C 331, 27.10.2012.

Tiesas (desmitā palāta) 2014. gada 23. janvāra spriedums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — X BV/*Staatssecretaris van Financiën*

(Lieta C-380/12) (<sup>1</sup>)

(Tarifu pozīcijas — Atrāsošanas māls — Kombinētās nomenklatūras 25. nodaļa — Tarifa pozīcija 2508 — Skalotu produktu jēdziens — Piemaisījumu izdalīšana, nemainot produkta struktūru — Kombinētās nomenklatūras 38. nodaļa — Tarifa pozīcija 3802)

(2014/C 93/14)

Tiesvedības valoda — holandiešu

#### Iesniedzējtiesa

*Hoge Raad der Nederlanden*

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: X BV

Atbildētājs: *Staatssecretaris van Financiën*

#### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — *Hoge Raad der Nederlanden* — Kopējais muitas tarifs — Preču klasifikācija — Atrāsošanas māls — Klasifikācija Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcijā 2508 40 00 vai apakšpozīcijā 3802 90 00 — Piemaisījumu izdalīšanas jēdziens Kombinētās nomenklatūras 25. nodaļas pirmās piezīmes izpratnē