

2008. gada 15. decembra lēmumu R 740/2008-4, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzība par Iebildumu nodaļas lēmumu, ar ko tika noraidīti apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniegtie iebildumi pret vārdiskas preču zīmes "PROTI SNACK" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 29., 30. un 32. klasē, reģistrāciju — Dokumentu novēlotā iesniegšana — Rīcības brīvība, ko piešķir Regulas (EK) Nr. 40/94 74. panta 2. punkts (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts)

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Bernhard Rintisch atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 165, 9.6.2012.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2013. gada 3. oktobra spriedums — Bernhard Rintisch/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) un Valfleuri Pâtes alimentaires SA**

(Lieta C-121/12 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 74. panta 2. punkts — Regula (EK) Nr. 2868/95 — 50. noteikuma 1. punkta pirmā un trešā daļa — Agrākas preču zīmes īpašnieka iebildumi — Preču zīmes pastāvēšana — Pierādījumi, kas iesniegti iebildumu pamatošanai pēc tam noteiktā termiņa beigām — Neņemšana vērā — Apelāciju padomes rīcības brīvība — Norma, kurā paredzēts citādi — Apstākļi, kas neļauj ņemt vērā papildu vai papildinošus pierādījumus)

(2013/C 344/41)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Bernhard Rintisch (pārstāvis — A. Dreyer, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — G. Schneider) un Valfleuri Pâtes alimentaires SA (pārstāvis — F. Baujoin, advokāts)

#### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2011. gada 16. decembra spriedumu lietā T-109/09 Rintisch/ITSB — Valfleuri Pâtes alimentaires, ar ko Vispārējā tiesa noraidīja prasību atcelt tiesību aktu, kuru noteiktu Kopienas un valsts vārdisku preču zīmju, valsts grafiskas preču zīmes un firmas, kurā ir ietverts vārds "PROTI", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 29., 30. un 32. klasē, īpašnieks bija cēlis par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju ceturtās padomes 2009. gada 21. janvāra lēmumu R 1660/2007-4, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzība par Iebildumu nodaļas lēmumu, ar ko tika noraidīti apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniegtie iebildumi pret vārdiskas preču zīmes "PROTIVITAL" attiecībā uz precēm,

kas ietilpst 5., 29. un 30. klasē, reģistrāciju — Dokumentu novēlotā iesniegšana — Rīcības brīvība, ko piešķir Regulas (EK) Nr. 40/94 74. panta 2. punkts (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts)

#### Rezolutīvā daļa:

- 1) apelācijas sūdzību noraidīt;
- 2) Bernhard Rintisch atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 165, 9.6.2012.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2013. gada 3. oktobra spriedums — Bernhard Rintisch/Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi), Valfleuri Pâtes alimentaires SA**

(Lieta C-122/12 P) (<sup>1</sup>)

(Apelācija — Kopienas preču zīme — Regula (EK) Nr. 40/94 — 74. panta 2. punkts — Regula (EK) Nr. 2868/95 — 50. noteikuma 1. punkta pirmā un trešā daļa — Agrākas preču zīmes īpašnieka iebildumi — Preču zīmes pastāvēšana — Pierādījumi, kas iesniegti iebildumu pamatošanai pēc tam noteiktā termiņa beigām — Neņemšana vērā — Apelāciju padomes rīcības brīvība — Norma, kurā paredzēts citādi — Apstākļi, kas neļauj ņemt vērā papildu vai papildinošus pierādījumus)

(2013/C 344/42)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Bernhard Rintisch (pārstāvis — A. Dreyer, Rechtsanwalt)

Pārējie lietas dalībnieki: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi) (pārstāvis — G. Schneider) un Valfleuri Pâtes alimentaires SA (pārstāvis — F. Baujoin, advokāts)

#### Priekšmets

Apelācijas sūdzība par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2011. gada 16. decembra spriedumu lietā T-152/09 Rintisch/ITSB — Valfleuri Pâtes alimentaires, ar ko Vispārējā tiesa noraidīja prasību atcelt tiesību aktu, kuru noteiktu Kopienas un valsts vārdisku preču zīmju, valsts grafiskas preču zīmes un firmas, kurā ir ietverts vārds "PROTI", attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 29., 30. un 32. klasē, īpašnieks bija cēlis par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB) Apelāciju ceturtās padomes 2009. gada 3. februāra lēmumu R 1661/2007-4, ar kuru noraidīta apelācijas sūdzība par Iebildumu nodaļas lēmumu, ar ko tika noraidīti apelācijas sūdzības iesniedzēja iesniegtie iebildumi pret vārdiskas preču zīmes "PROTIACTIVE" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 29. un 30. klasē, reģistrāciju — Dokumentu novēlotā iesniegšana — Rīcības brīvība, ko piešķir Regulas (EK) Nr. 40/94 74. panta 2. punkts (tagad — Regulas (EK) Nr. 207/2009 76. panta 2. punkts)

**Rezolutīvā daļa:**

1) apelācijas sūdzību noraidīt;

2) Bernhard Rintisch atļūdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 165, 9.6.2012.

**Tiesas (trešā palāta) 2013. gada 19. septembra spriedums (Oberster Gerichtshof (Austrija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Pensionsversicherungsanstalt/Peter Brey**

(Lieta C-140/12) (<sup>1</sup>)

(Personu brīva pārvietošanās — Eiropas Savienības pilsonība — Direktīva 2004/38/EK — Tiesības uzturēties ilgāk nekā trīs mēnešus — 7. panta 1. punkta b) apakšpunkts — Persona, kurai vairs nav darba ņēmēja statusa — Vecuma pensijas saņēmējs — Nosacījums par pietiekamiem līdzekļiem, lai nekļūtu par slogu uzņēmējas dalībvalsts “sociālās palīdzības sistēmai” — Lūgums piešķirt īpašu, no iemaksām neatkarīgu naudas pabalstu — Kompensējoša piemaksa, kas paredzēta vecuma pensijas papildināšanai — Regula (EK) Nr. 883/2004 — 3. panta 3. punkts un 70. pants — Dzīvesvietas dalībvalsts kompetence — Piešķiršanas nosacījumi — Tiesības likumīgi uzturēties valsts teritorijā — Atbilstība Savienības tiesībām)

(2013/C 344/43)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberster Gerichtshof

**Lietas dalībnieki pamatprocesā**

Prasītāja: Pensionsversicherungsanstalt

Atbildētājs: Peter Brey

**Priekšmets**

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Oberster Gerichtshof — Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.), labotā redakcija, 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija — Savienības pilsoņa, kurš ir pārtraucis savu profesionālo darbību, tiesības vairāk nekā trīs mēnešus uzturēties otras dalībvalsts teritorijā — Situācija, kurā minētais pilsonis saņem pensiju, kas ir mazāka par uzņemošās

dalībvalsts iztikas minimumu, un tādēļ ir pieprasījis piešķirt kompensējošo piemaksu (“Ausgleichszulage”), īpašu, no iemaksām neatkarīgu naudas pabalstu

**Rezolutīvā daļa:**

Savienības tiesības, kas it īpaši izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Direktīvas 2004/38/EK par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK, 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 8. panta 4. punkta un 24. panta 1. un 2. punkta, ir jāinterpretē tādējādi, ka tām ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, kāds tiek aplūkots pamatlietā, kurā pat attiecībā uz laikposmu pēc pirmajiem trīs uzturēšanās mēnešiem ir paredzēts noteikums par atteikumu jebkādos apstākļos un automātiski ekonomiski neaktīvam citas dalībvalsts pilsonim piešķirt tādu pabalstu, kāds ir Federālā likuma par vispārējo sociālo apdrošināšanu (Allgemeines Sozialversicherungs-gesetz), kurā grozījumi no 2011. gada 1. janvāra ir izdarīti ar 2011. gada Finanšu likumu (Budgetbegleitgesetz 2011), 292. panta 1. punktā paredzētā kompensējošā piemaksa, tāpēc ka viņš, kaut gan viņam ir ticis izdots pierēģistrēšanas apliecinājošs dokuments, neatbilst nosacījumiem, lai iegūtu tiesības pirmās dalībvalsts teritorijā likumīgi uzturēties ilgāk nekā trīs mēnešus, jo nosacījums šādu tiesību esamībai ir tāds, ka šim pilsonim ir pietiekami līdzekļi, lai minētais pabalsts nebūtu jāpieprasa.

(<sup>1</sup>) OV C 165, 9.6.2012.

**Tiesas (ceturtā palāta) 2013. gada 26. septembra spriedums (Bundesgerichtshof (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — Salzgitter Mannesmann Handel GmbH/SC Laminorul SA**

(Lieta C-157/12) (<sup>1</sup>)

(Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa — Tiesu iestāžu sadarbība civillietās — Regula (EK) Nr. 44/2001 — 34. panta 3. un 4. punkts — Citā dalībvalstī pieņemta nolēmuma atzīšana — Situācija, kad minētais nolēmums ir nesavienojams ar citu nolēmumu, kas agrāk tajā pašā dalībvalstī ticis pieņemts tiesvedībā starp tiem pašiem lietas dalībniekiem, ar tādu pašu priekšmetu un pamatu)

(2013/C 344/44)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesgerichtshof

**Lietas dalībnieki pamata procesā**

Prasītāja: Salzgitter Mannesmann Handel GmbH

Atbildētāja: SC Laminorul SA