

Tiesas (trešā palāta) 2014. gada 27. februāra spriedums (*Tribunal Superior de Justicia de Cataluña* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Transportes Jordi Besora, SL/Generalitat de Catalunya*

(Lieta C-82/12) <sup>(1)</sup>

**Netiešie nodokļi — Akcīzes nodoklis — Direktīva 92/12/EEK — 3. panta 2. punkts — Naftas produkti — Nodoklis par mazumtirdzniecību — Jēdziens “īpašs nolūks” — Kompetenču nodošana autonomajām kopienām — Finansējums — Iepriekš noteikts mērķis — Izdevumi par veselības aprūpes un vides aizsardzības pasākumiem**

(2014/C 112/03)

Tiesvedības valoda – spāņu

### Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Transportes Jordi Besora, SL*

Atbildētāja: *Generalitat de Catalunya*

### Priekšmets

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Tribunal Superior de Justicia de Cataluña* – Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību (OV L 76, 1. lpp.) 3. panta 2. punkta interpretācija – Naftas produkti – Akcīzes nodoklis par noteiktu naftas produktu mazumtirdzniecību – Citi netiešie nodokļi īpašos nolūkos, kas nav akcīzes nodoklis – Nodoklis, kura mērķis ir sasniegams ar kādu citu saskaņotu nodokli – Nodoklis, kas ir ieviests vienlaicīgi ar atsevišķu kompetenču nodošanu reģioniem un ar kuru ir daļēji paredzēts segt ar nodotajām jaunajām kompetencēm saistītās reģionu izmaksas – Tikai un vienīgi budžetārs mērķis

### Rezolutīvā daļa:

Padomes 1992. gada 25. februāra Direktīvas 92/12/EEK par vispārēju režīmu akcīzes precēm un par šādu preču glabāšanu, apriti un uzraudzību 3. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāds valsts tiesību regulējums, ar kuru tiek ieviests nodoklis par naftas produktu mazumtirdzniecību, kāds ir pamatlietā apskatītais nodoklis par noteiktu naftas produktu pārdošanu (*Impuesto sobre las Ventas Minoristas de Determinados Hidrocarburos*), šādu nodokli nevar uzskatīt par tādu, kuram ir īpašs nolūks šī noteikuma izpratnē, jo šis nodoklis, kurš ir paredzēts, lai finansētu teritoriālo kopienu kompetenču īstenošanu veselības aizsardzības un vides jomā, nodrošinātu veselības un vides aizsardzību, pats par sevi nav paredzēts veselības un vides aizsardzības nodrošināšanai.

<sup>(1)</sup> OV C 138, 12.5.2012.

Tiesas (pirmā palāta) 2014. gada 27. februāra spriedums – *Stichting Woonpunt, Stichting Havensteder, iepriekš Stichting Com.wonen, Woningstichting Haag Wonen, Stichting Woonbedrijf SWS.Hhvl/Eiropas Komisija*

(Lieta C-132/12 P) <sup>(1)</sup>

**Apelācija — Valsts atbalsts — Sociālo mājokļu sabiedrībām piešķirta atbalsta shēmas — Lēmums par atbilstību — Saistības, ko uzņēmušās valsts iestādes, lai izpildītu Savienības tiesības — LESD 263. panta ceturtnā daļa — Prasība atcelt tiesību aktu — Pieņemamības nosacījumi — Interese celt prasību — Tiesības celt prasību — Individuāli un tieši skarti atbalsta saņēmēji — “Ierobežota loka” jēdziens**

(2014/C 112/04)

Tiesvedības valoda – holandiešu