

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir nepareizi izmantojusi pilnvaras.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots kļūdainais pierādījumu vērtējums, kā arī pierādījumu nepiemērotība, lai pierādītu secinājumu, ka ir izdarīts pārkāpums.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 <sup>(1)</sup> 23. panta 3. punkta un 2006. gada pamatnostādņu par soda naudas piemērošanu <sup>(2)</sup> pārkāpums acīmredzami kļūdaini veikta pārkāpuma smaguma un ilguma, kā arī atbildību mīkstināšu apstākļu novērtējuma dēļ un nediskriminācijas principa pārkāpums, aprēķinot naudas sodu.

<sup>(1)</sup> Padomes 2002. gada 16. decembra Regula (EK) Nr. 1/2003 par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Pamatnostādnes naudas soda aprēķināšanai, piemērojot Regulas (EK) Nr. 1/2003 23. panta 2. punkta a) apakšpunktu (OV 2006, C 210, 2. lpp.).

**Prasība, kas celta 2011. gada 29. decembrī — Morison Menon Chartered Accountants u.c./Padome**

(Lieta T-656/11)

(2012/C 58/26)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāji:* Morison Menon Chartered Accountants (Dubai, Apvienotie Arābu Emirāti), Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubai) un Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, Apvienotie Arābu Emirāti) (pārstāvji — H. Viaene, T. Ruys un D. Gillet, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Savienības Padome

**Prasītāju prasījumi:**

— atcelt Padomes 2011. gada 1. decembra Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1245/2011, ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 961/2010, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu <sup>(1)</sup>, un Padomes 2011. gada 1. decembra Lēmumu 2011/783/KĀDP, ar kuru groza Lēmumu 2010/413/KĀDP, ar ko paredz ierobežojošus pasākumus pret Irānu <sup>(2)</sup>, tiktāl, ciktāl tie attiecas uz prasītājiem;

— piespriest Padomei atlīdzināt prasītāju, ka arī segt savus tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza trīs pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka

— Padome nav izpildījusi savu pienākumu norādīt pamatojumu, kā arī pārkāpusi prasītāju tiesības uz aizstāvību, it īpaši tiesības tikt uzklautam un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka

— Padome ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka

— ir pārkāptas tiesības uz īpašumu.

<sup>(1)</sup> OV L 319, 2.12.2011., 11. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 319, 2.12.2011., 71. lpp.

**Prasība, kas celta 2011. gada 21. decembrī — Komisija/ITSB — European Alliance for Solutions and Innovations (“EASI European Alliance Solutions Innovations”)**

(Lieta T-659/11)

(2012/C 58/27)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Eiropas Komisija (pārstāvji — A. Berenboom, A. Joachimowicz un M. Isgour, advokāti, J. Samnadda un F. Wilman)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

*Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece:* European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtais padomes 2011. gada 11. oktobra lēmumu lietā R 1991/2010-4;

— tāpēc atzīt par spēkā neesošu Kopienas preču zīmi Nr. 6112403, ko 2008. gada 17. oktobrī reģistrējusi otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece, attiecībā uz 36., 37., 44. un 45. klasi, un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par spēkā neesamības atzīšanu:* grafiska preču zīme “EASI European Alliance Solutions Innovations” “dzeltenā, gaiši zilā, zilā krāsā” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 36., 37., 44. un 45. klasē, — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 611240

*Kopienas preču zīmes īpašniece:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Lietas dalībniece, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītāja*

*Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: persona, kas lūdz preču zīmi atzīt par spēkā neesošu, savu pieteikumu pamatoja ar absolūtu pamatu, kas paredzēts Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 52. panta 1. punkta a) apakšpunktā kopsakarā ar 7. panta 1. punkta c) un h) apakšpunktu*

*Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu noraidīt*

*Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt*

*Izvirzītie pamati: apstrīdētais lēmums pārkāpj Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta h) apakšpunktu saistībā ar Parīzes konvencijas 6.b panta 1. punktu, ciktāl Kopienas preču zīme ir reģistrēta, lai gan tās reģistrācija ietilpst šajās tiesību normās paredzētā aizlieguma piemērošanas jomā. Apstrīdētais lēmums pārkāpj arī 7. panta 1. punkta g) apakšpunktu, ciktāl šāda reģistrācija maldinātu sabiedrību, liekot tai domāt, ka preces un pakalpojumus, attiecībā uz ko reģistrēta šī Kopienas preču zīme, atzinīgi novērtē vai iesaka Eiropas Savienība vai kāda no tās iestādēm*

**Prasība, kas celta 2011. gada 28. decembrī — Veloss un Attimedia/Parlaments**

(Lieta T-667/11)

(2012/C 58/28)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāji: Veloss International SA un Attimedia SA (Brisele, Beļģija) (pārstāvis — N. Korogiannakis, advokāts)*

*Atbildētājs: Eiropas Parlaments*

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Parlamenta lēmumu, ar kuru nolemts ierindot prasītāju piedāvājumu, kas iesniegts, atsaucoties uz uzaicinājumu iesniegt piedāvājumu atklātā konkursā EL/2011/ES "Tulkojumi grieķu valodā" <sup>(1)</sup>, otrajā vietā veiksmīgo pretendentu sarakstā, kas prasītājiem paziņots ar 2011. gada 18. oktobra vēstuli, kā arī visus turpmākos atbildētāja lēmumus, tostarp lēmumu par attiecīgā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu veiksmīgākajam pretendentsam;

— piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt prasītājiem zaudējumus par zaudēto iespēju un kaitējumu to reputācijai EUR 10 000 apmērā;

— piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt prasītāju juridiskos un cita veida izdevumus, kas ir radušies saistībā ar šo prasības pieteikumu, pat ja Vispārējā tiesa šo prasības pieteikumu noraidītu.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza piecus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka

— novērtēšanas komiteja esot sistemātiski sajaukusi atlases un piešķiršanas kritērijus un dažādos konkursa procedūras posmus;

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka

— Eiropas Parlaments ir pārkāpis Finanšu regulas <sup>(2)</sup> 100. panta 2. punktu, jo tas, neraugoties uz prasītāju rakstveida pieprasījumu, neiepazīstināja tos ar veiksmīgā pretendenta finansiālo piedāvājumu;

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka

— novērtēšanas komitejas lietotajai novērtēšanas metodei bijuši vairāki trūkumi, kā arī tiek apstrīdēts novērtēšanas komitejas sastāvs un efektivitāte;

4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka

— atlases un piešķiršanas kritēriji bijuši neskaidri un neatbilstoši, kā arī tikuši ņemti vērā tādi kritēriji, kas pretendentiem nebija paziņoti;

5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka

— novērtēšanas komiteja konkursa pretendentiem nav pieprasījusi iesniegt pierādījumus par to personāla izglītību un pieredzi tulkošanā.

<sup>(1)</sup> OV 2011/S 56-090374.

<sup>(2)</sup> Padomes 2002. gada 25. jūnija Regula (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 par Finanšu regulu, ko piemēro Eiropas Kopienu vispārējam budžetam (OV L 248, 16.09.2002, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2012. gada 12. janvārī — Laboratoires CTRS/Komisija**

(Lieta T-12/12)

(2012/C 58/29)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Laboratoires CTRS (Boulogne-Billancourt, Francija) (pārstāvji — K. Bacon, Barrister, M. Utges Manley, Solicitor, un M. Barnden, Solicitor)*

*Atbildētāja: Eiropas Komisija*