

Prasība, kas celta 2011. gada 19. decembrī — Asos/ITSB — Maier (“ASOS”)

(Lieta T-647/11)

(2012/C 58/20)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Asos plc (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis — P. Kavanagh, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Roger Maier (San Pietro di Stabio, Šveice)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtās padomes 2011. gada 17. oktobra lēmumu lietā R 2215/2010-4;
- atļaut reģistrācijai pieteiktās preču zīmes reģistrāciju attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kurus aptver reģistrācijai pieteiktās preču zīmes specifikācija, un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “ASOS” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 14., 18., 25. un 35. klasē, — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 4524997

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiskas preču zīmes “ASSOS” reģistrācijas pieteikums Nr. 4580767 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 12. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: daļēji apmierināt iebildumus

Apelāciju padomes lēmums: daļēji atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu

Izvirzītie pamati: Apelāciju padome neesot pareizi novērtējusi līdzāspastāvēšanu un tās ietekmi uz sajaukšanas iespējas visaptverošu vērtējumu un esot kļūduļusies, noraidot līdzāspastāvēšanas pierādījumu piemērotību. Turklāt Apelāciju padome esot kļūduļusies reģistrācijai pieteiktās preču zīmes konceptuālās nozīmes novērtējumā un neesot ņēmusi vērā reģistrācijai pieteiktās preču zīmes pareizo konceptuālo nozīmi, visaptveroša vērtējuma ietvaros vērtējot sajaukšanas iespēju

Prasība, kas celta 2011. gada 21. decembrī — Smart Technologies/ITSB (“SMART NOTEBOOK”)

(Lieta T-648/11)

(2012/C 58/21)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Smart Technologies ULC (Calgary, Kanāda) (pārstāvji — M. Edenborough, QC, T. Elias, Barrister, un R. Harrison, Solicitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 29. septembra lēmumu lietā R 942/2011-1;
- pakārtoti, grozīt apstrīdēto Apelāciju pirmās padomes lēmumu, nolemjot, ka reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei ir pietiekama atšķirtspēja un nevar izvirzīt iebildumus pret tās reģistrāciju saskaņā ar regulas 7. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu, un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “SMART NOTEBOOK” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 9049313

Pārbaudītāja lēmums: Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini atzinusi, ka Kopienas reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei nav nekādas atšķirtspējas. Turpinot, prasītāja norāda, ka pieteiktā preču zīme nebija prasītājas preces aprakstoša, bet tai bija atšķirtspēja, kas tai ļauj pildīt attiecīgo preču komerciālās izcelsmes norādes funkciju. Konkrētāk, prasītāja norāda, ka Apelāciju padome a) esot piemērojusi nepareizus kritērijus, lemjot, vai preču zīme ir aprakstoša attiecībā uz precēm, attiecībā uz ko tika lūgta reģistrācija; b) neesot ņēmusi vērā apstākli, ka prasītājai piederēja preču zīmju “Smart” saime un kļūdaini sajauca šo jautājumu ar iegūtas atšķirtspējas jēdzienu saskaņā ar regulas 7. panta 3. punktu, un c) esot kļūdaini noraidījuši apsvērumus attiecībā uz tiesisko palāvēību apstākļos, kad visas pārējās preču zīmes, uz kurām persona atsaukusies, piederēja prasītājai, salīdzinājumā ar gadījumu, kad preču zīmes pieder trešajam personām