

4. Civildienesta tiesa neesot ievērojusi pienākumu norādīt pamatojumu attiecībā uz apelācijas sūdzības iesniedzēja darba stāža līmeņa izvērtēšanu;
5. Civildienesta tiesa neesot ievērojusi pienākumu norādīt pamatojumu attiecībā uz atbilstošās judikatūras piemērojamību.

—————

Prasība, kas celta 2011. gada 12. decembrī — *European Dynamics Belgium u.c./Eiropas Zāļu aģentūra*

(Lieta T-638/11)

(2012/C 49/52)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: European Dynamics Belgium SA (Brisele, Beļģija), European Dynamics Luxembourg SA (Ettelbrück, Luksemburga), Evropaiki Dinamiki — Proigmena Sistimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atēnas, Grieķija), European Dynamics UK Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis —B. Christianos, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Zāļu aģentūra

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Zāļu aģentūras (*European Medicine Agency*; turpmāk tekstā — “EMA”) Lēmumu Nr. EMA/787935/2011, kas prasītājam paziņots 2011. gada 3. oktobrī un ar kuru EMA ir noraidījusi to iesniegto piedāvājumu strīdīgajā konkursā;
- atcelt EMA izpilddirektora pienākumu izpildītāja 2011. gada 9. novembra Lēmumu Nr. EMA/882467/2011, ar kuru noraidīts prasītāju lūgums sniegt informāciju par novērtēšanas komitejas sastāvu;
- piespriest EMA atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītājas lūdz atcelt šādus aktus: pirmkārt, EMA Lēmumu Nr. EMA/787935/2011, kas prasītājam paziņots 2011. gada 3. oktobrī un ar kuru EMA ir noraidījusi to iesniegto piedāvājumu atklātā konkursā EMA/2011/05/DV, un, otrkārt, EMA izpilddirektora pienākumu izpildītāja 2011. gada 9. novembra Lēmumu Nr. EMA/882467/2011, ar kuru EMA ir noraidījusi prasītāju atkārtoti iesniegto lūgumu piekļūt konkursa dokumentiem par novērtēšanas komitejas sastāvu.

Prasītājas lūdz atcelt pirmo minēto apstrīdēto lēmumu saistībā ar to, ka ir pārkāptas būtiskas formas prasības, un it īpaši saistībā ar pamatojuma nenorādīšanu vai nepietiekamu norādīšanu, kā arī pilnīgu pamatojuma nenorādīšanu, jo: 1) pirmajā minētajā apstrīdētajā lēmumā nebija norādīts un vēl joprojām nav norādīts

pietiekams pamatojums par prasītāju piedāvājuma noraidīšanas iemesliem un katrā ziņā pamatojums ir kļūdains. It īpaši, prasītājas norāda, ka pirmajā minētajā apstrīdētajā lēmumā nav ietverti komentāri attiecībā uz vērtējumu, pamatojoties uz kuru to piedāvājums bija sliktāks, kā arī vērtējumu, pamatojoties uz kuru citu pretendentu piedāvājumi bija labāki; 2) pirmajā minētajā apstrīdētajā lēmumā nebija norādīts un vēl joprojām nav norādīts pamatojums attiecībā uz matemātisko formulu (algoritmu), kas izmantota, lai iegūtu konkrētos prasītājam piešķirtos vērtējumus (līdz otrajam decimālim); 3) pirmajā minētajā apstrīdētajā lēmumā nebija norādīts un vēl joprojām nav norādīts pamatojums par iemesliem, pamatojoties uz kuriem finansiālais piedāvājums, kuru bija iesniedzis viens no pretendentiem, netika atzīts par pārmērīgi zemu.

Prasītājas uzskata, ka otrais minētais apstrīdētais lēmums ir jāatceļ saskaņā ar LESD 263. pantu, jo ar to ir pārkāptas Savienības tiesības, proti, Regula Nr. 1049/2001, kuru konkrētā šīs regulas īstenošanas noteikumi attiecībā uz EMA, tiktāl, ciktāl EMA ir noraidījusi prasītāju lūgumu piekļūt strīdīgā konkursa novērtēšanas komitejas locekļu uzvārdiem un koordinātēm.

—————

Prasība, kas celta 2011. gada 14. decembrī — *Heads!/ITSB*

(“HEADS”)

(Lieta T-639/11)

(2012/C 49/53)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Heads! GmbH & Co. KG (Minhene, Vācija) (pārstāvji — A. Jaeger-Lenz un T. Bösling, Rechtsanwälte)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītājas prasījumi:

- atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 11. oktobra lēmumu lietā R 2348/2010-1 tiktāl, ciktāl ar to ir noraidīts preču zīmes “HEADS” reģistrācijas pieteikums Nr. 8 327 926 attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē: “vadība; uzņēmuma pārvalde; personāla un vadības konsultāciju pakalpojumi; personāla mārketingis; speciālistu un vadības darbinieku iekārtošana darbā; speciālistu un vadības darbinieku nodrošināšana uz noteiktu laiku (vadība uz noteiktu laiku)”;
- piespriest atbildētajam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “HEADS” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību daļēji noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo attiecīgā kopienas preču zīme esot atšķirtspējīga un jo Apelāciju padome attiecībā uz Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunktā paredzēto atteikuma pamatojumu, uz kuru tā balstīja savu lēmumu, neesot izdarījusi konkrētus secinājumus, tā savu novērtējumu neatļauti esot balstījusi uz vārdu kombinācijām, kuras nav reģistrācijas pieteikuma priekšmets, kļūdaini esot atsaukusies uz *Bundespatentgericht* [Federālās Patentu tiesas] nolēmumu un secinājumi, kurus tā ir izdarījusi no apgalvotās konkrētās sabiedrības daļas uztveres, esot neatbilstoši

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-70/05 Mische/Komisija 2011. gada 8. decembrī iesniedza Harald Mische

(Lieta T-641/11 P)

(2012/C 49/54)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Harald Mische (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — R. Holland, J. Mische un M. Velardo, avocats)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija un Eiropas Savienības Padome

Prasījumi:

- atcelt Eiropas Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-70/05 un, ciktāl iespējams, balstoties uz Tiesai pieejamo informāciju, pasludināt spriedumu, un
- atcelt Komisijas 2004. gada 11. novembra lēmumu, ciktāl tajā ir noteikta apelācijas sūdzības iesniedzēja funkciju grupa;
- piespriest Komisijai atlīdzināt jebkurus zaudējumus, ko tā nodarījusi (to skaitā kaitējumu viņa karjerai, likumīgu un regulāru darba samaksu, nemateriālo kaitējumu, pienācīgus procentus utt.);
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā tiesvedībā, kā arī tiesvedībā Civildienesta tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa kļūdaini nav izskatījusi prasību par Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. panta 1. punkta pārkāpumu, kā arī par minētā noteikuma 3. punkta pārkāpumu, kas attiecas uz tiesībām uz zaudējumu atlīdzību, konkrēti, uz nosacījumiem par “godīgu” un “pieņemamu termiņu” attiecībā uz apelā-

cijas sūdzības iesniedzēja jautājumu par vairākām situācijām izskatīšanu, kaut gan tika skaidri izteikts pamats par šāda pārkāpuma pastāvēšanu.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir kļūdaini pasludinot par nepieņemamu prasību attiecībā uz Civildienesta noteikumu⁽¹⁾ 5. panta 5. punkta pārkāpumu, jo tā īpašie juridiskie nosacījumi paredz, ka ne tikai vienlīdzīgi, bet “vienādi amatā iecelšanas nosacījumi un dienesta karjera attiecas uz visiem ierēdņiem”.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa kļūdaini nav ņēmusi vērā agrāko pagaidu darbinieku tiesiski iegūto karjeras nepārtrauktību, ko Tiesa ir izskaidrojusi nesenā judikatūrā (lieta C-177/10). Turklāt, Civildienesta tiesa ir kļūdaini atzinusi par nepieņemamu pamatu attiecībā uz Civildienesta noteikumu XIII pielikuma 5. panta 4. punkta prettiesiskumu, apgalvojot, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs nav vērtēts saskaņā ar šo noteikumu.

⁽¹⁾ Padomes 2004. gada 22. marta Regula (EK, Euratom) Nr. 723/2004, ar ko groza Eiropas Kopienų Civildienesta noteikumus un Kopienų pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību (OV L 124, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-93/05 Mische/Parlaments 2011. gada 8. decembrī iesniedza Harald Mische

(Lieta T-642/11 P)

(2012/C 49/55)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Harald Mische (Brisele, Beļģija) (pārstāvji — R. Holland, J. Mische un M. Velardo, avocats)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

Prasījumi:

- atcelt Eiropas Civildienesta tiesas 2011. gada 29. septembra spriedumu lietā F-93/05 Mische/Parlaments un, ciktāl iespējams, balstoties uz Tiesai pieejamo informāciju, pasludināt spriedumu, un
- atcelt Parlamenta 2004. gada 4. oktobra lēmumu, ciktāl tajā ir noteikta apelācijas sūdzības iesniedzēja funkciju grupa;
- piespriest Parlamentam atlīdzināt jebkurus zaudējumus, ko tas nodarījis (to skaitā kaitējumu viņa karjerai, likumīgu un regulāru darba samaksu, nemateriālo kaitējumu, pienācīgus procentus utt.);