

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir sagrozīti fakti, ciktāl Civildienesta tiesa secināja, ka divas apelācijas procedūras attiecībā uz direktoru amatam (direkcijās "Tiesiskums" un "Drošība") bija nošķirtas un ka vienas procedūras rezultāts neietekmēja otras procedūras iznākumu.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots sacīkstes princips, tiesības uz aizstāvību un pienākums norādīt pamatojumu, ciktāl Civildienesta tiesa neesot atsaukusies uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā, uz ko tiesas sēdē norādīja apelācijas sūdzības iesniedzējs, pamatojoties uz atlases komitejas novērtējuma skalu, ar kuru viņš bija iepazinies no iebildumu rakstam pievienotā pielikuma, Civildienesta tiesai uzskatot, ka nebija nepieciešama otrreizēja procesuālo rakstu apmaiņa.

- konstatējot, ka pasākums ietvēra atteikšanos no valsts līdzekļiem;
- uzskatot, ka pasākums ir selektīvs prasītāja labā; un
- secinot, ka pasākums kropļo konkurenci un ietekmē tirdzniecību dalībvalstu starpā.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi prasītāja procesuālās tiesības uz aizstāvību, pilnībā ignorējot prasītāja apsvērumus un papildu komentārus, kurus prasītājs iesniedzis, izmantojot savas procesuālās tiesības pēc lēmuma par procedūras uzsākšanu pieņemšanas.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi LESD 296. pantu, nesniedzot pienācīgu pamatojumu, kas prasītājam ļautu un šai tiesai ļautu pārbaudīt pamatojumu, balstoties uz kura tā konstatēja, ka prasītājs guva labumu no selektīvas priekšrocības, ka šāda priekšrocība ietvēra atteikšanos no valsts ieņēmumiem un varētu kropļot konkurenci un ietekmēt tirdzniecību dalībvalstu starpā.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka tiktāl, ciktāl apstrīdētajā lēmumā ir uzdots atgūt no prasītāja summas, ar to tiek pārkāpts:

— 14. panta 1. punkts Padomes Regulā (EK) Nr. 659/1999⁽¹⁾, saskaņā ar kuru atgūšanai ir jāattiecas uz saņēmēja saņemto atbalstu, jo atbildētāja apstrīdētajā lēmumā nav pareizi kvantificējusi atbalsta summu, ko prasītājs varētu būt saņēmis; un

— 14. panta 1. punkts otrais teikums Padomes Regulā (EK) Nr. 659/1999, jo ar atgūšanu šajā lietā tiek pārkāpti ES vispārējie tiesību principi, proti, tiesiskās paļāvības princips, tiesiskās drošības princips un samērīguma princips.

⁽¹⁾ Padomes 1999. gada 22. marta Regula (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV 1999 L 83, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2011. gada 9. decembrī — Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki/Komisija

(Lieta T-635/11)

(2012/C 32/81)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Regency Entertainment Psychagogiki kai Touristiki AE (Maroussi Attikis, Grieķija) (pārstāvji — N. Niejahr, Q. Azau, F. Spyropoulos, I. Dryllerakis, K. Spyropoulos, advokāti, un F. Carlin, Barrister)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi:

- atcelt Komisijas 2011. gada 24. maija lēmumu 2011/716/EU par valsts atbalstu noteiktiem Grieķijas kazino C 16/10 (iepriekš NN 22/10, iepriekš CP 318/09), ko īstenojusi Grieķijas Republika (OV 2011 L 285, 25. lpp.);
- pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju; vai
- vēl pakārtoti, atcelt apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl tajā ir uzdots atgūt summas no prasītāja; un
- piespriest atbildētājai segt savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi LESD 107. panta 1. punktu, nosakot, ka attiecīgais pasākums ir valsts atbalsts:
- identificējot, ka prasītājs saņēma ekonomisku priekšrocību "fiskālās diskriminācijas" formā EUR 7,20 apmērā par biļeti;

Prasība, kas celta 2011. gada 15. decembrī — Euris Consult/Parlaments

(Lieta T-637/11)

(2012/C 32/82)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Euris Consult Ltd (Floriana, Maltas Republika) (pārstāvis — F. Moyse, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments