

- 3) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: neesoša selektivitāte to tirgus dalībnieku nediferencēšanas dēļ, kuri attiecībā uz sasniedzamo mērķi atrodas līdzīgā faktiskā un tiesiskā situācijā

Šai sakarā prasītāja tostarp norāda, ka noteikums par sanāciju ir labvēlīgs ikvienam uzņēmumam nodokļu maksātājam un ka ar to priekšroka netiek dota nedz noteiktām nozarēm, t.i. darbības jomām, nedz noteikta lieluma uzņēmumiem.

- 4) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: neesoša selektivitāte pamatojuma, balstoties uz nodokļu sistēmas būtību un iekšējo uzbūvi, dēļ

Šai sakarā prasītāja apgalvo, ka noteikums par sanāciju ir balstīts uz nodokļu sistēmas pamatiem, kas atbilst konstitucionāli tiesiskiem principiem — kā nodokļu ieturēšana atbilstoši maksātspējai, izvairīšanās no pārmērīgas nodokļu ieturēšanas un samērīguma principa ievērošana.

- 5) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: acīmredzama kļūda novērtējumā, pamatojoties uz to, ka pietiekami nav ņemts vērā Vācijas nodokļu tiesiskais stāvoklis

Šai sakarā prasītāja norāda, ka Komisija neesot ņēmusi vērā Vācijas nodokļu tiesību normas par zaudējumu atskaitīšanu.

- 6) Atsauksšanās uz Kopienas tiesībās nostiprināto tiesiskās palāvbības aizsardzību

Šajā kontekstā prasītāja apgalvo, ka ar nodokļiem saistītās sanācijas privilēģijas kapitāldaļu ieguvējiem kopsakarā ar zaudējumu atskaitīšanu Komisija vispirms ir pieminējusi formālā pārbaudes procedūrā un šeit ir runa par ārkārtas pieeju, jo iespējamās atbalsta pazīmes var izrietēt, tikai pamatojoties uz tiesiskā regulējuma (KStG 8. panta 4. punkts), kas neapstrīdami ir saderīgs ar valsts atbalstu, juridisku vienkāršošanu. Šādas likuma vienkāršošanas nozīme atbalsta tiesību kontekstā neesot pazīstama nedz Vācijas likumdevējam, nedz lietpratīgiem konsultējošiem uzņēmumiem.

**Prasība, kas celta 2011. gada 1. decembrī — Spa Monopole/ITSB — South Pacific Management (“Manea Spa”)**

(Lieta T-611/11)

(2012/C 32/69)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Beļģija) (pārstāvji — L. De Brouwer, E. Cornu un E. De Gryse, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: South Pacific Management (Papeete, Polinēzija)

#### Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 8. septembra lēmumu apvienotajās lietās R 1776/2010-1 un R 1886/2010-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: South Pacific Management

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “Manea Spa” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 24., 25., 43. un 44. klasē

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Beniluksa vārdisku preču zīmju “Spa” un “Les Thermes de Spa” reģistrācija attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 32. un 42. klasē (šobrīd — 44. klase)

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, kas pieļauts konfliktējošo preču zīmju līdzības vērtējumā attiecībā uz preču zīmes “SPA” izmantošanas rezultātā iegūtās atšķirtspējas nozīmes un sajaukšanas iespējas vērtējumu, kā arī Regulas Nr. 207/2009 8. panta 5. punkta pārkāpums attiecībā uz preču zīmju “Spa” un “Les Thermes de Spa” reputācijas vērtējumu

**Prasība, kas celta 2011. gada 2. decembrī — Treofan Holdings un Treofan Germany/Komisija**

(Lieta T-612/11)

(2012/C 32/70)

Tiesvedības valoda — vācu

#### Lietas dalībnieki

Prasītājas: Treofan Holdings GmbH (Raunheim, Vācija) un Treofan Germany GmbH & Co. KG (Neunkirchen, Vācija) (pārstāvis — J. de Weerth, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Eiropas Komisijas 2011. gada 26. janvāra Lēmumu C(2011) 275, labots ar C(2011) 2628 procedūrā par Vācijas valsts atbalstu C 7/2010 (iepriekš CP 250/2009 un NN 5/2010) “KStG, Sanierungsklausel”;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājas galvenokārt norāda:

1) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: zaudējumu atskaitīšana neesot ar valsts līdzekļiem nodrošināts atbalsts

Šajā sakarā prasītāja tostarp norāda, ka ar noteikumu par sanāciju tiek nodrošināta nevis kapitāla priekšrocība, bet gan netiek likvidēta jau pastāvoša pozīcija kapitāla sadalījumā — zaudējumu novirzīšanas formā. Tādēļ prasītāju skatījumā neesot runa par finansējumu no valsts līdzekļiem.

2) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: neesoša selektivitāte izņēmuma atbilstošajā atsaucēs sistēmā dēļ

Šai sakarā prasītāja apgalvo, ka atbilstošā atsaucēs sistēma ir vispārīgs zaudējumu atskaitīšanas tiesiskais regulējums uzņēmumiem (Vācijas likuma par ienākuma nodokli 10d. pants kopsakarā ar KStG 8. panta 1. punktu un Vācijas likuma par uzņēmējdarbības nodokli 10a. pantu) un ka KStG 8. panta 1. punkts ir tikai šīs atbilstošās atsaucēs sistēmas izņēmums, kas, savukārt, esot ierobežots ar noteikumu par sanāciju kā daļējs izņēmums.

3) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: neesoša selektivitāte to tirgus dalībnieku nediferencēšanas dēļ, kuri attiecībā uz sasniedzamo mērķi atrodas līdzīgā faktiskā un tiesiskā situācijā

Šai sakarā prasītāja tostarp norāda, ka noteikums par sanāciju ir labvēlīgs ikvienam uzņēmumam nodokļu maksātājam un ka ar to priekšroka netiek dota nedz noteiktām nozarēm, t.i, darbības jomām, nedz noteikta lieluma uzņēmumiem.

4) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: neesoša selektivitāte pamatojuma, balstoties uz nodokļu sistēmas būtību un iekšējo uzbūvi, dēļ

Šai sakarā prasītāja apgalvo, ka noteikums par sanāciju ir balstīts uz nodokļu sistēmas pamatiem, kas atbilst konstitucionāli tiesiskiem principiem — kā nodokļu ieturēšana atbilstoši maksātspējai, izvairīšanās no pārmērīgas nodokļu ieturēšanas un samērīguma principa ievērošana.

5) LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums: acīmredzama kļūda novērtējumā, pamatojoties uz to, ka pietiekami nav ņemts vērā Vācijas nodokļu tiesiskais stāvoklis

Šai sakarā prasītāja norāda, ka Komisija neesot ņēmusi vērā Vācijas nodokļu tiesību normas par zaudējumu atskaitīšanu.

6) Atsaukšanās uz Kopienu tiesībās nostiprināto tiesiskās palā-vības aizsardzību

Šajā kontekstā prasītāja apgalvo, ka ar nodokļiem saistītās sanācijas privilēģijas kapitāldaļu ieguvējiem kopsakarā ar zaudējumu atskaitīšanu Komisija vispirms ir pieminējusi formālā pārbaudes procedūrā un šeit ir runa par ārkārtas pieeju, jo iespējamās atbalsta pazīmes var izrietēt, tikai pamatojoties uz tiesiskā regulējuma, kas neesot pazīstama likumdevējam, specializētām tiesām un finanšu pārvaldei un līdz ar to arī pašiem uzņēmumiem pat padziļinātas lietpratīgas konsultēšanas ietvaros.

**Prasība, kas celta 2011. gada 5. decembrī — VMS Deutschland/Komisija**

(Lieta T-613/11)

(2012/C 32/71)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: VMS Deutschland Holdings GmbH (Darmštate, Vācija) (pārstāvji — D. Pohl, G. Burwitz, M. Maier un P. Werner, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2011. gada 26. janvāra Lēmumu C(2011) 275, galīgā redakcija, procedūrā par valsts atbalstu C 7/10 “KStG, Sanierungsklausel”;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.