

Prasītāja norāda, ka nepastāv nekāda *prima facie* selektivitāte LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Tā apgalvo, ka Komisijas veiktā atsaucis sistēmas noteikšana nav bijusi atbilstoša un ka nozīmīgā atsaucis sistēma, t.i. neizlietoto zaudējumu saglabāšanās uzņēmumā, neskatoties uz kapitāldaļu īpašnieka maiņu, ir valsts nodokļu tiesību pamatnoteikums. Tālāk tiek norādīts, ka attiecībā uz noteikumu par sanāciju ir runa par izņēmumu šajā izņēmumā, kas atgriežas pie atsaucis sistēmas un tādēļ pats par sevi ir sistēmai atbilstošs.

- 2) Otrais pamats: noteikums par sanāciju kā vispārīgs pasākums

Šajā sakarā prasītāja apgalvo, ka attiecībā uz noteikumu par sanāciju runa ir par vispārīgu pasākumu un tādēļ nav runas par atbalstu LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Tiek norādīts, ka noteikums par sanāciju attiecas uz visiem Vācijas nodokļu maksātājiem uzņēmumiem un ka tas nedz atklāti, nedz slēptā veidā nav saistīts ar teritoriju, lielumu vai ražošanas nozari saistītām pazīmēm.

- 3) Trešais pamats: ar nodokļu sistēmas būtību un iekšējo uzbūvi saistīts pamatojums

Trešā pamata ietvaros prasītāja apgalvo, ka noteikums par sanāciju ir pamatots ar nodokļa sistēmas būtību un tās iekšējo uzbūvi, jo tas kā izņēmums izņēmumā saistībā ar Vācijas likuma par uzņēmumu ienākuma nodokli (KStG) 8c. panta 1. punktu atgriežas pie atsaucis sistēmas.

- 4) Ceturtais pamats: neesošs slogs valsts budžetam

Šajā sakarā prasītāja norāda, ka noteikums par sanāciju nevar būt pamats slogam valsts budžetā, kas saistīts ar atbalstu, un tādēļ vien jau nevar būt atbalsts LESD 107. panta 1. punkta izpratnē. Tā apgalvo, ka sanācijas gadījumā, izņemot attiecīgā uzņēmuma bankrotu, pastāv alternatīva izvairīties no bankrota ar sanācijas palīdzību un ka ar noteikumu par sanāciju, pateicoties kuram ir iespējams uzņēmumu izglābt, tiek paturēta iespēja nākotnē saņemt attiecīgā uzņēmuma nodokļu ieņēmumus.

- 5) Piektais pamats: ar Savienības tiesībām aizsargātā tiesiskās palāvības principa pārkāpums

Piektā pamata ietvaros prasītāja apgalvo, ka Komisija ar savu praksi un pirms KStG 8c. panta pastāvoša tiesiska regulējuma, kā arī tam līdzīgu citu dalībvalstu tiesisko regulējumu neapstrīdēšanas dēļ ir pamatojusi prasītājas palāvību. Šādu palāvību būtu jāaizsargā saistošas informācijas un noteikuma par sanāciju kvalificēšanas kā valsts atbalsta neparedzamības dēļ.

**Prasība, kas celta 2011. gada 14. novembrī — S & S Szlegiel Szlegiel i Wiśniewski/ITSB — Scotch & Soda (“SODA”)**

(Lieta T-590/11)

(2012/C 25/117)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: S & S Piotr Szlegiel, Jacek Szlegiel i Robert Wiśniewski sp. j. (Gorzów Wielkopolski, Polijas Republika) (pārstāvis — R. Sikorski, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Scotch & Soda BV (Hoofddorp, Nīderlande)

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 25. augusta lēmumu lietā R 1570/2010-2;

— pilnībā noraidīt iebildumus Nr. B1438250;

— uzdot atbildētājam reģistrēt pieprasīto preču zīmi un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “SODA” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 6970875

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: — Kopienas vārdiskas preču zīmes “SCOTCH & SODA” reģistrācijas pieteikums Nr. 3593498 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: pilnībā noraidīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome (i) neesot novērtējusi, ka pastāv pietiekamas preču zīmju vizuālās, fonētiskās un konceptuālās atšķirības, it īpaši ņemot vērā tās veikto preču zīmju jēdzieniskās nozīmes analīzi; ii) neesot pienācīgi aprakstījusi un analizējusi apstrīdēto apzīmējumu dominējošo elementu, un (iii) neesot pienācīgi ņēmusi vērā attiecīgo preču kategorijas vidusmēra patērētāja uzmanības pakāpi

**Prasība, kas celta 2011. gada 22. novembrī — *Anboub*/Padome**

(Lieta T-592/11)

(2012/C 25/118)

Tiesvedības valoda — franču

#### Lietas dalībnieki

*Prasītājs:* *Issam Anboub* (*Homs*, Sīrija) (pārstāvji — M.-A. Bastin un J. M. Salva, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Savienības Padome

#### Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasības pieteikumu par pieņemamu visās tā daļās;
- atzīt par pamatotiem visus tajā ietvertos pamatus;
- atļaut apvienot šo prasības pieteikumu ar prasības pieteikumu lietā T-563/11;
- nospriest, ka apstrīdētos aktus var daļēji atcelt, jo daļu no atceļamajiem aktiem var nodalīt no akta kā tāda kopumā;
- tādējādi:
  - daļēji atcelt Padomes 2011. gada 13. oktobra Lēmumu 2011/684/KĀDP un Padomes 2011. gada 13. oktobra Regulu (ES) Nr. 1011/2011, dzēšot *Issam ANBOUBA* vārdu un atsaucies uz viņu saistībā ar atbalstu pašreizējam režīmam Sīrijā;
  - iepriekš minētā neizpildes gadījumā atcelt Padomes 2011. gada 13. oktobra Lēmumu 2011/684/KĀDP un Padomes 2011. gada 13. oktobra Regulu (ES) Nr. 1011/2011 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Sīrijā;
  - iepriekš minētā neizpildes gadījumā atzīt šos lēmumus un regulu par nepiemērojamiem attiecībā pret *Issam ANBOUBA* un noteikt pienākumu dzēst viņa vārdu un atsaucies uz viņu

to personu sarakstā, attiecībā pret kurām Eiropas Savienība ir piemērojusi sankciju pasākumus;

- piespriest Padomei provizoriski atlīdzināt zaudējumus viena euro apmērā par morālo un materiālo kaitējumu, kāds tika nodarīts sakarā ar *Issam ANBOUBA* vārda iekļaušanu pašreizējā režīma Sīrijā atbalstītāju sarakstā;
- piespriest Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus, kas būtībā ir identiski vai līdzīgi tiem, kas izvirzīti lietā T-563/11 *Anboub*/Padome.

**Prasība, kas celta 2011. gada 28. novembrī — *Al-Chihabi*/Padome**

(Lieta T-593/11)

(2012/C 25/119)

Tiesvedības valoda — angļu

#### Lietas dalībnieki

*Prasītājs:* *Fares Al-Chihabi* (*Aleppo*, Sīrija) (pārstāvji — L. Ruesmann un W. Berg, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Savienības Padome

#### Prasītāja prasījumi

- atcelt Padomes 2011. gada 2. septembra Regulu (ES) Nr. 878/2011<sup>(1)</sup> un Padomes 2011. gada 13. oktobra Regulu (ES) Nr. 1011/2011<sup>(2)</sup>, kā arī Padomes 2011. gada 2. septembra Lēmumu 2011/522/KĀDP<sup>(3)</sup> un Padomes 2011. gada 13. oktobra Lēmumu 2011/684/KĀDP<sup>(4)</sup> un jebkurus vēlākus likumdošanas aktus, ar kuriem tiek paturēti spēkā vai aizstāti iepriekš minētie tiesību akti, tiktāl, ciktāl tie attiecas uz prasītāju;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā, LESD 216. pantā un Padomes Regulas (ES) Nr. 442/2011<sup>(5)</sup> 14. panta 2. punktā paredzētās tiesības uz labu pārvaldību.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas prasītāja tiesības uz aizstāvību, it īpaši tiesības tikt uzklautam, un tiesības uz šo tiesību efektīvu aizsardzību tiesā.