

## 3) Prettiesisks pamatojums — juridiskā pamata neesamība

Otrais apstrīdētā lēmuma pamatojums atsaucas uz to, ka prasītājam nav spējas īstenot darba pieeju, kuras pamatā ir uz pierādījumiem balstīta medicīna (*evidence based medicine*). Tomēr nevienā strīdīgā paziņojuma vietā šī metode nav minēta kā viens no tāda pretendenta atlases kritērijiem, kas ir visatbilstošākais projekta, par kuru izsludināts publiskais iepirkums, īstenošanai.

## 4) Paziņojumā par publisko iepirkumu un apstrīdētajā lēmumā prettiesiski neminētā iespēja iesniegt administratīvu sūdzību

Tas, ka paziņojumā par publisko iepirkumu un apstrīdētajā lēmumā nav paredzēta iespēja iesniegt sūdzību administratīvā iestādē, kura šajos dokumentos ir norādīta kā iestāde, kas atceļ vai groza atbildētājas struktūras komitejas lēmumu, ir prettiesiski, jo tas ir pretrunā Savienības tiesībās iekļautajiem labas pārvaldības un tiesiskuma principiem.

**Prasība, kas celta 2011. gada 8. novembrī — McNeil/ITSB — Alkalon (“NICORONO”)**

(Lieta T-580/11)

(2012/C 25/111)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: McNeil AB (Helsingborg, Zviedrija) (pārstāvis — I. Starr, solīcitor)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Alkalon ApS (Kopenhāgena, Dānija)

**Prasītājas prasījumi**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 3. augusta lēmumu lietā R 1582/2010-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tās tiesāšanās izdevumus, kas radušies šajā apelācijas tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “NICORONO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 10. un 30. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 6654529

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiskas preču zīmes “NICORETTE” reģistrācija Nr. 2190239 attiecībā uz precēm, kas ietilpst 5., 10. un 30. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu atcelt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 75. panta, 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta un 8. panta 5. punkta pārkaupums, jo Apelāciju padome vispārīgajā vērtējumā neesot piešķīrusi pietiekamu nozīmi: (i) attiecīgo preču identiskumam un apstāklim, ka tas kompensē mazāku salīdzināmo preču zīmju līdzības pakāpi; (ii) apstāklim, ka patērētāji parasti vārdiskas preču zīmes uztver kopumā un īpašu uzmanību pievērš preču zīmes sākuma daļai; un (iii) apstāklim, ka prasītājas preču zīmei “NICORETTE” nozīmīgas izmantošanas rezultātā ir paaugstināta atšķirtspēja un plaša reputācija

**Prasība, kas celta 2011. gada 9. novembrī — Dimian/ITSB — Bayer Design Fritz Bayer (“BABY BAMBOLINA”)**

(Lieta T-581/11)

(2012/C 25/112)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu***Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Dimian AG (Nirnberga, Vācija) (pārstāvji — P. Pozzi un G. Ghisletti, lawyers)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Bayer Design Fritz Bayer GmbH & Co. KG (Michelau, Vācija)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 3. augusta lēmumu lietā R 1822/2010-2 un

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.