

**Vispārējās tiesas 2011. gada 21. oktobra rīkojums —  
Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril/Komisija**

(Lieta T-335/09) <sup>(1)</sup>

*(Prasība atcelt tiesību aktu — MEDA I programma — Īpašais finansēšanas nolīgums — Eiropas Savienībai piešķirtais mandāts atgūt parādus, kuri trešai personai jāmaksā Marokas Karalistei — Paziņojums par parādu — Atgādinājuma vēstule — No līguma nenodalāmi akti — Nepārsūdzams akts — Nepieņemamība)*

(2011/C 370/41)

Tiesvedības valoda — portugāļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāji: Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril — Construção, ACE (Porto, Portugāle) (pārstāvji — A. Pinto Cardoso un L. Fuzeta da Ponte, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija (pārstāvji — A.-M. Rouchaud-Joët un S. Delaude, pārstāvji, kuriem palīdz R. Faria da Cunha, advokāts)

**Priekšmets**

Prasība atcelt, pirmkārt, Komisijas 2009. gada 12. jūnija paziņojumu par parādu Nr. 3230905275 un, otrkārt, 2009. gada 3. augusta vēstuli, ar kuru Komisija uzdod samaksāt ar paziņojumu par parādu pieprasīto summu, kā arī nokavējuma procentus

**Rezolutīvā daļa**

- 1) prasību noraidīt kā nepieņemamu;
- 2) Eiropas Komisija sedz savus, kā arī atlīdzina Groupement Adriano, Jaime Ribeiro, Conduril — Construção, ACE tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 267, 07.11.2009.

**Prasība, kas celta 2011. gada 19. septembrī — Euro-Information/ITSB (“EURO AUTOMATIC PAIEMENT”)**

(Lieta T-497/11)

(2011/C 370/42)

Tiesvedības valoda — franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Euro-Information — Européenne de traitement de l'information (Strasbūra, Francija) (pārstāvis — A. Grolée, advokāts)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasītājas prasījumi**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 7. jūlija lēmumu lietā R 370/2011-2;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam (preču zīmes, paraugi un modeļi) atlīdzināt prasītājai procesā ITSB un šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “EURO AUTOMATIC PAIEMENT” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 35., 36., 37., 38., 42. un 45. klasē

Pārbaudītāja lēmums: pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpums, jo reģistrācijai pieteiktā preču zīme neesot aprakstoša

**Prasība, kas celta 2011. gada 7. oktobrī — Luxembourg Patent Co./ITSB — DETEC (“FIREDETEC”)**

(Lieta T-527/11)

(2011/C 370/43)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Luxembourg Patent Co. SA (Lintgen, Luksemburga) (pārstāvis — K. Manhaeve, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Sistemas de Seguridad, Detección y Extinción de Incendios, SL (DETEC) (Madride, Spānija)

**Prasītājas prasījumi**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2011. gada 26. jūlija lēmumu lietā R 736/2010-4, ciktāl ar to apmierināti iebildumu iesniedzēja iebildumi pret prasītājas reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz precēm “ugunsdzēsības ierīces; ugunsdzēsības ierīces automātiskai un neatkarīgai ugunsgrēka atklāšanai un nodzēšanai”, kas ietilpst 9. klasē, un [pakalpojumiem] “ugunsdzēsības aparātu un ierīču attīstīšana”, kas ietilpst 42. klasē; un

— piespriest atbildētājam un, attiecīgā gadījumā, otram procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieci solidāri un atsevišķi atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus

### Pamati un galvenie argumenti

*Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja:* prasītāja

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* vārdiska preču zīme "FIREDETEC" attiecībā uz precēm [un pakalpojumiem], kas ietilpst 1., 9., 17. un 42. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 4904389

*Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece:* otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

*Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums:* Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1759982 grafiskai preču zīmei "DETEC" attiecībā uz precēm, kas ietilpst 9. klasē, Spānijas preču zīmes reģistrācija Nr. 1759983 grafiskai preču zīmei "DETEC" attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 37. klasē; Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 3813219 grafiskai preču zīmei "DETEC Sistemas de Seguridad, Detección y Extinción de Incendios, SL" attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 9., 37. un 45. klasē

*Iebildumu nodaļas lēmums:* iebildumus daļēji apmierināt

*Apelāciju padomes lēmums:* apelāciju sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot nepareizi novērtējusi reģistrācijai pieteiktās preču zīmes un pretstatītās preču zīmes sajaukšanas iespēju

### Prasība, kas celta 2011. gada 6. oktobrī — ALOUMINION/ Komisija

(Lieta T-542/11)

(2011/C 370/44)

Tiesvedības valoda — grieķu

#### Lietas dalībnieki

*Prasītāja:* Alouminion A. E. (Marousi, Grieķija) (pārstāvji — G. Dellis un N. Korogiannakis, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2011. gada 13. jūlija Lēmumu C(2011) 4916, galīgā redakcija, par valsts atbalstu Nr. C2/2010 (ex NN 62/2009), ko Grieķija ir piešķirusi Alouminion tis Elladas A. E.;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītāja saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk tekstā — "LESD") 263. panta 4. punktu lūdz atcelt — ar sekām, kas no tā izriet atbilstoši LESD 266. panta 1. punktam, — Eiropas Komisijas 2011. gada 13. jūlija Lēmumu C(2011) 4916, galīgā redakcija, ar numuru C2/2010 (ex NN 62/2009) par valsts atbalsta piešķiršanu sabiedrībai Alouminion tis Elladas.

Savu prasījumu pamatojumam prasītāja ir izvirzījusi šādus atcelšanas pamatus:

— Regulas Nr. 659/1999 1. panta, kompetences sadalījumu starp Komisiju un valsts tiesām reglamentējošo noteikumu un tiesību uz aizsardzību tiesā pārkāpums. Komisija acīmredzami kļūdaini esot novērtējusi faktus, esot ņēmusi vērā acīmredzami kļūdainus apstākļus un ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas, atzīstot varbūtējo atbalstu par "jaunu" atbalstu. Strīdīgais pasākums esot pieņemts atbilstoši varbūtējam jau pastāvošajam atbalstam identiskai shēmai, un Komisijas lēmumā nav ietverts attiecīgs pamatojums;

— LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums tiktāl, ciktāl Komisija kļūdaini ir atzinusi priekšrocības esamību, nav piemērojusi privātā investora kritēriju un nav pārbaudījusi objektīvu ar tirdzniecības darbību saistītu apsvērumu esamību, kas varētu pamatot 1960. gada līgumā noteiktos tarifus;

— LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums tiktāl, ciktāl Komisija kļūdaini ir atzinusi atbalstu par selektīvu, neraugoties uz *DEI* (*Dimosia Epikhirisi Ilektrismou* (valsts elektroapgādes uzņēmums)) pienākumu vienādi noteikt vienādām klientu kategorijām piemērojamos tarifus un dažādi noteikt dažādām kategorijām piemērojamos tarifus, ņemot vērā to diferenciācijās pakāpi;

— LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums tiktāl, ciktāl Komisija kļūdaini ir konstatējusi izkropļojuma un tirdzniecības starp dalībvalstīm iespaidošas esamību, neraugoties uz to, ka prasītāja nav saņēmusi nekādu priekšrocību salīdzinājumā ar citiem alumīniju ražojošiem uzņēmumiem, ņemot vērā alumīnija vienveidīgās raksturiezīmes un biržā noteikto cenu;

— kļūdainas metodoloģijas piemērošana attiecībā uz iespējamās priekšrocības apmēra aprēķinu;

— pienākuma norādīt pamatojumu pārkāpums;

— tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpums, ņemot vērā Komisijas iepriekšējo nostāju, saskaņā ar kuru līgumā noteiktais tarifs, ko *DEI* ir piemērojis prasītājai, nav atzīstams par nelikumīgu valsts atbalstu, kā arī prasītājas tiesību uz aizstāvību pārkāpums.