

2) Ar otro atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums, kļūdaini piemērojot LESD 346. pantu, ir interpretēts tādejādi, ka HSY militārās darbības ietver vienīgi izpildes stadijā esošos Grieķijas militārās jūras flotes pasūtījumus un neietver visas HSY veiktās nekomerciālās darbības, kā, piemēram, Grieķijas militārās jūras flotes vai Grieķijas vai citu valstu bruņoto spēku turpmākos pasūtījumus vai ar jebkādu citu ar aizsardzības materiālu ražošanu, piegādi vai remontu saistītu darbību.

Ar trešo atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā, neievērojot tiesiskās noteiktības un drošības principus, pastāv būtiskas neskaidrības attiecībā uz tā *ratione personae*, *ratione temporis* un *ratione materiae* piemērošanas jomu, tai pat laikā tajā ir piešķirta plaša rīcības brīvība tā izpildes orgāniem, tādejādi sniedzot tādu interpretāciju, ka tajā ir noteikti tādi pienākumi un aizliegumi, kas lēmumā par atgūšanu nav paredzēti, vai kas ir uzlikti personām, kurām nav šādu attiecīgu pienākumu, vai kas ir neprecīzi un nepiemērojami, vai pārsniedz to, ko saprātīgi varētu prasīt no pasākuma, ar kuru paredzēts aizsargāt pamatbrīvības un tiesības. Tāpat prasītāji uzskata, ka apstrīdēto lēmumu, pārkāpjot tiesiskās noteiktības un drošības principus, daļēji nav iespējams izpildīt, jo tajā ir paredzēti tādi pasākumi, kurus *de facto* un/vai *de jure* pilnībā vai daļēji nav iespējams izpildīt, un arī tā izpildei noteikto sešu mēnešu termiņu jau sākotnēji nebija iespējams ievērot un tas nebija reāls.

Ar ceturto atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā HSY un tās akcionāriem pienākumi un aizliegumi ir noteikti tādā veidā, kas aizskar to pamattiesības uz brīvību veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvību, brīvību nodarboties ar komercdarbību un tiesības uz īpašumu, daļēji nepastāvot attiecīgam juridiskam pamatam un katrā ziņā — pārsniedzot to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi veikt atgūšanu.

Prasība, kas celta 2011. gada 5. septembrī — Sepro Europe/ Komisija

(Lieta T-483/11)

(2011/C 331/48)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — C. Mereu un K. Van Maldegem, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi:

- atzīt pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas Lēmumu 2011/328/ES ⁽¹⁾;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, un

— veikt tādus citus vai turpmākus pasākumus, kādi nepieciešami, lai nodibinātu taisnīgumu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, jo tā ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pamatojot Komisijas Lēmumu 2011/328/ES ar iespējamām bažām par i) iedarbību uz darbiniekiem un ii) iedarbību uz vidi.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un tiesības uz aizstāvību, kā arī labas pārvaldības principu, jo tā nepareizi ņēma vērā iespējamās bažas attiecībā uz izomēru attiecību, kas kā kritiska pirmo reizi tika identificēta atkārtotas iesniegšanas laikā un ļoti vēlā procedūras posmā. Tādejādi prasītājai netika sniegta iespēja risināt šo jautājumu. Turklāt atbildētāja neesot ņēmusi vērā prasītājas iesniegto grozījumu priekšlikumu.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas Lēmums 2011/328/ES ir pretlikumīgs, jo tas ir nesamērīgs. Pat tad, ja tiktu pieņemts, ka pastāv bažas, kam ir jāpievērš turpmāka uzmanība, attiecīgais noteikums ir nesamērīgs, ņemot vērā to, kādā veidā tas ietekmē iespējamo iedarbību uz darbiniekiem un iedarbību uz vidi.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas Lēmums 2011/328/ES ir pretlikumīgs, jo tas ir neatbilstoši pamatots, tā kā atbildētāja neesot nodrošinājusi jebkādu pierādījumus vai paskaidrojumus, lai pamatotu to, ka tā nepiekrīt prasītājas ierosinātajam grozījumam, tādejādi ietekmējot iespējamās ietekmes uz darbiniekiem līmeņu aprēķināšanu, kā arī augsto tehnoloģiju siltumnīcu izmantošanu.

⁽¹⁾ Komisijas 2011. gada 1. jūnija Īstenošanas lēmums par flurprimidola nieikļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā (izzīņots ar dokumenta numuru C(2011) 3733) (OV L 153, 192. lpp).

Prasība, kas celta 2011. gada 12. septembrī — Akzo Nobel un Akros Chemicals/Komisija

(Lieta T-485/11)

(2011/C 331/49)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Akzo Nobel NV (Amsterdama, Nīderlande) un Akros Chemicals Ltd (Warwickshire, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — C. Swaak un R. Wesseling, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija