

Prasība, kas celta 2011. gada 19. augustā — Scandic Distilleries/ITSB — Bürgerbräu, August Röhm & Söhne (“BÜRGER”)

(Lieta T-460/11)

(2011/C 331/46)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Scandic Distilleries SA (Bihor, Rumānija) (pārstāvis — Á. László, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Bürgerbräu, August Röhm & Söhne KG (Bad Reichenhall, Vācija)

Prasītājas prasījumi:

— grozīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 25. maija lēmumu lietā R 1962/2010-2 un nodrošināt Kopienas preču zīmes reģistrēšanu attiecībā uz visām attiecīgajām precēm un pakalpojumiem;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “BÜRGER ORIGINAL PREMIUM PILS TRADITIONAL BREWED QUALITY REGISTERED TRADEMARK SIEBENBURGEN” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 32. un 35. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 8359663

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 1234061 vārdiskai preču zīmei “Bürgerbräu” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 21., 32. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini konstatējusi sajuksanas iespējas esamību

Prasība, kas celta 2011. gada 23. augustā — Ellinika Nafpigeia un Hoern Beteiligungs Gesellschaft mit beschränkter Haftung/Komisija

(Lieta T-466/11)

(2011/C 331/47)

Tiesvedības valoda — grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards, Skaramanka, Grieķija) un Hoern Beteiligungs GmbH (Kīle, Vācija) (pārstāvji — K. Chrysogonos un A. Mitsis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2010. gada 1. decembra Lēmumu C(2010) 8274, galīgā redakcija, par valsts atbalstu CR 16/2004 (ex NN 29/2004, CP 71/2002 un CP 133/2005), ar kuru ir īstenots 2008. gada 2. jūlija Lēmums C(2008) 3118 (OV 2009, L 225, 104. lpp.) par valsts atbalsta atgūšanu (lēmums par atgūšanu), ko papildina, detalizē un precizē lietas materiālos ietvertie dokumenti un cita informācija;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus;

— pakārtoti — *erga omnes* un it īpaši attiecībā uz Komisiju saistošā veidā interpretēt 2010. gada 1. decembra Lēmumu C(2010) 8274, galīgā redakcija, ko papildina lietas materiālos ietvertie dokumenti un cita informācija, tādējādi kā konkrētāk paredzēts prasības pieteikumā, lai tas būtu saderīgs ar: lēmuma par atgūšanu 17. pantu, kas ir apstrīdētā lēmuma pamatā; ar LESD 346. pantu, atbilstoši kuram apstrīdētais lēmums tika pieņemts; ar tiesiskās noteiktības un drošības principiem, kā arī ar tiesībām veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvību, tiesībām nodarboties ar komercdarbību un tiesībām uz īpašumu, kas nav tikuši ievēroti Komisijas un Grieķijas iestāžu līdz šim veiktajā apstrīdētā lēmuma interpretācijā un piemērošanā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāji izvirza četrus pamatus.

1) Ar pirmo atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi lēmuma par atgūšanu 17. pantu tiktāl, ciktāl apstrīdētais lēmums skar Ellinika Nafpigeia SA (Hellenic Shipyards; turpmāk tekstā — “HSY”) militārās darbības un ciktāl HSY ir noteikts pienākums atsavināt visus tos tās aktīvus, kuri dotajā brīdī nav absolūti nepieciešami, bet kuri tomēr ir daļēji vai relatīvi nepieciešami, vai nākotnē var kļūt absolūti nepieciešami HSY veiktajām militārajām darbībām.

2) Ar otro atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums, kļūdaini piemērojot LESD 346. pantu, ir interpretēts tādejādi, ka HSY militārās darbības ietver vienīgi izpildes stadijā esošos Grieķijas militārās jūras flotes pasūtījumus un neietver visas HSY veiktās nekomerciālās darbības, kā, piemēram, Grieķijas militārās jūras flotes vai Grieķijas vai citu valstu bruņoto spēku turpmākos pasūtījumus vai ar jebkādu citu ar aizsardzības materiālu ražošanu, piegādi vai remontu saistītu darbību.

Ar trešo atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā, neievērojot tiesiskās noteiktības un drošības principus, pastāv būtiskas neskaidrības attiecībā uz tā *ratione personae*, *ratione temporis* un *ratione materiae* piemērošanas jomu, tai pat laikā tajā ir piešķirta plaša rīcības brīvība tā izpildes orgāniem, tādejādi sniedzot tādu interpretāciju, ka tajā ir noteikti tādi pienākumi un aizliegumi, kas lēmumā par atgūšanu nav paredzēti, vai kas ir uzlikti personām, kurām nav šādu attiecīgu pienākumu, vai kas ir neprecīzi un nepiemērojami, vai pārsniedz to, ko saprātīgi varētu prasīt no pasākuma, ar kuru paredzēts aizsargāt pamatbrīvības un tiesības. Tāpat prasītāji uzskata, ka apstrīdēto lēmumu, pārkāpjot tiesiskās noteiktības un drošības principus, daļēji nav iespējams izpildīt, jo tajā ir paredzēti tādi pasākumi, kurus *de facto* un/vai *de jure* pilnībā vai daļēji nav iespējams izpildīt, un arī tā izpildei noteikto sešu mēnešu termiņu jau sākotnēji nebija iespējams ievērot un tas nebija reāls.

Ar ceturto atcelšanas pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā HSY un tās akcionāriem pienākumi un aizliegumi ir noteikti tādā veidā, kas aizskar to pamattiesības uz brīvību veikt uzņēmējdarbību, pakalpojumu sniegšanas brīvību, brīvību nodarboties ar komercdarbību un tiesības uz īpašumu, daļēji nepastāvot attiecīgam juridiskam pamatam un katrā ziņā — pārsniedzot to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu mērķi veikt atgūšanu.

Prasība, kas celta 2011. gada 5. septembrī — Sepro Europe/ Komisija

(Lieta T-483/11)

(2011/C 331/48)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Sepro Europe Ltd (Harrogate, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — C. Mereu un K. Van Maldegem, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi:

- atzīt pieteikumu par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas Lēmumu 2011/328/ES ⁽¹⁾;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, un

— veikt tādus citus vai turpmākus pasākumus, kādi nepieciešami, lai nodibinātu taisnīgumu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, jo tā ir pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pamatojot Komisijas Lēmumu 2011/328/ES ar iespējamām bažām par i) iedarbību uz darbiniekiem un ii) iedarbību uz vidi.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un tiesības uz aizstāvību, kā arī labas pārvaldības principu, jo tā nepareizi ņēma vērā iespējamās bažas attiecībā uz izomēru attiecību, kas kā kritiska pirmo reizi tika identificēta atkārtotas iesniegšanas laikā un ļoti vēlā procedūras posmā. Tādejādi prasītājai netika sniegta iespēja risināt šo jautājumu. Turklāt atbildētāja neesot ņēmusi vērā prasītājas iesniegto grozījumu priekšlikumu.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas Lēmums 2011/328/ES ir pretlikumīgs, jo tas ir nesamērīgs. Pat tad, ja tiktu pieņemts, ka pastāv bažas, kam ir jāpievērš turpmāka uzmanība, attiecīgais noteikums ir nesamērīgs, ņemot vērā to, kādā veidā tas ietekmē iespējamo iedarbību uz darbiniekiem un iedarbību uz vidi.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas Lēmums 2011/328/ES ir pretlikumīgs, jo tas ir neatbilstoši pamatots, tā kā atbildētāja neesot nodrošinājusi jebkādu pierādījumu vai paskaidrojumu, lai pamatotu to, ka tā nepiekrīt prasītājas ierosinātajam grozījumam, tādejādi ietekmējot iespējamās ietekmes uz darbiniekiem līmeņu aprēķināšanu, kā arī augsto tehnoloģiju siltumnīcu izmantošanu.

⁽¹⁾ Komisijas 2011. gada 1. jūnija Īstenošanas lēmums par flurprimidola nieikļaušanu Direktīvas 91/414/EEK I pielikumā (izzīņots ar dokumenta numuru C(2011) 3733) (OV L 153, 192. lpp).

Prasība, kas celta 2011. gada 12. septembrī — Akzo Nobel un Akros Chemicals/Komisija

(Lieta T-485/11)

(2011/C 331/49)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: Akzo Nobel NV (Amsterdama, Nīderlande) un Akros Chemicals Ltd (Warwickshire, Apvienotā Karaliste) (pārstāvji — C. Swaak un R. Wesseling, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija