

Pamati un galvenie argumenti

Ar vienīgo pamatu, ko prasītāja izvirza savas prasības pamatošanai, tā apgalvo, ka ir pārkāpti klasifikācijas kombinētajā nomenklatūrā noteikumi, jo prasītāja uzskata, ka kombinētās nomenklatūras 1., 3.a, 3.b., 3.c. un 6. vispārīgais interpretācijas noteikums, XVI sadaļas 2.a piezīme un 85. nodaļas 8. piezīme noved pie tā, ka, pirmkārt, "LED elektroniskā karte" ir jāklasificē kombinētās nomenklatūras pozīcijā 8541 vai, pakārtoti, pozīcijā 8542 un, otrkārt, jāizslēdz tā no klasifikācijas pozīcijā 8512. Prasītāja, pirmkārt, apstrīd Komisijas pamatojumu un veikto klasifikāciju un, otrkārt, uzsver, ka klasifikācijas regulas pamatojumam neesot juridiska pamata.

Prasība, kas celta 2011. gada 18. augustā — *Riche/Padome un Komisija*

(Lieta T-458/11)

(2011/C 298/52)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Philippe Riche (Meursac, Francija)* (pārstāvis — *C.-E. Gudin, avocat*)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Padome un Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atlīdzināt zaudējumus, kas radušies naudas sodu dēļ, proti, par summu EUR 136 600;
- piespriest Padomei un Komisijai atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus un izmaksas:
 - par Vispārējā tiesā ierosināto tiesvedību,
 - kā arī par visām tiesvedībām, kas ierosinātas visās valsts tiesās;
- noteikt fiksētu summu morālā kaitējuma atlīdzināšanai EUR 100 000 apmērā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienpadsmit pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome un Komisija ir acīmredzami un smagi pārkāpušas savas rīcības brīvības robežas.
- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome un/vai Komisija ir pārkāpušas dalībvalstu lēmumu izslēgt no lauksaimniecības produktu saraksta tāda veida vīna spirtus, kādus ražo prasītājs.
- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts diskriminācijas aizliegums, kas noteikts LESD 40. pantā, attiecībā uz

tādiem vīna ražotājiem, kuru rīcībā ir destilācijas iekārtas, kas ļauj pārvērst alkoholā parasti saražotā vīna pārpalikumu.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts tiesiskās drošības princips, jo, pirmkārt, ir pārkāptas attiecīgo ražotāju iegūtās tiesības un, otrkārt, ir pārkāpta viņu tiesiskā palāvība, jo tie palāvās, ka viņi paši varēs pārvērst degvīnā parasti viņu saražotā vīna pārpalikumu.
- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips.
- 6) Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts *estoppel* princips, saskaņā ar kuru iestādei ir aizliegts nonākt pret-runās, kaitējot trešajām personām.
- 7) Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka ir ļaunprātīgi aizskartas tiesības veikt ražošanu un pārdot rūpniecības preces.
- 8) Ar astoto pamatu tiek apgalvots ļaunprātīgs apstrīdētās regulas piemērošanas paplašinājums attiecībā uz gadījumiem, kuros nav iesniegts finansēšanas pieteikums.
- 9) Ar devīto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāptas tiesības uz nevainīguma prezumpciju.
- 10) Ar desmito pamatu tiek apgalvots labas pārvaldības un rūpības principu pārkāpums.
- 11) Ar vienpadsmito pamatu tiek apgalvots tiesību uz īpašumu pārkāpums.

Prasība, kas celta 2011. gada 23. augustā — *Dectane/ITSB — Hella ("DAYLINE")*

(Lieta T-463/11)

(2011/C 298/53)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Dectane GmbH* (Leipciga, Vācija) (pārstāvji — *P. Ehrlinger un T. Hagen, Rechtsanwälte*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: *Hella KGaA Hueck & Co. (Lippstadt, Vācija)*

Prasītājas prasījumi:

- atcelt apstrīdēto ITSB Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 15. jūnija lēmumu;
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp apelācijas procesā radušos tiesāšanās izdevumus.