

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kad tā apstrīdētajos pasākumos noteica, ka prasītāja esot noteiktā veidā saistīta ar Lukašenko režīmu un sponsorē to, vai noteiktā veidā piedalās starptautisko vēlēšanu standartu pārkāpšanā vai bargajos pasākumos pret pilsonisko sabiedrību un demokrātisko opozīciju, vai ievēd Baltkrievijā aprikojumu, ko iespējams izmantot iekšējām represijām.
- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nepamatoti un nesamērīgi, bez pārliecinošiem pierādījumiem esot pārkāpusi Eiropas Savienības pamattiesību hartas 17. pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1 pantā un 1. protokolā noteiktās tiesības uz īpašumu.
- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja esot pārkāpusi samērīguma principu, nosakot nesamērīgu prasītājas pamattiesību ierobežojumu, nenodrošinot piemērotas procedurālās garantijas un pārliecinošus pierādījumus.

**Prasība, kas celta 2011. gada 12. augustā — Peftiev/Padome**

(Lieta T-441/11)

(2011/C 290/24)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Vladimir Peftiev (Minska, Baltkrievija) (pārstāvji — V. Vaitkute Pavan, A. Smaliukas un E. Matulionyte, lawyers)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Prasītāja prasījumi:**

— atcelt Padomes 2011. gada 20. jūnija Regulu (ES) Nr. 588/2011, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem pret prezidentu Lukašenko un dažām Baltkrievijas amatpersonām (OV L 161, 1. lpp.), tiktāl, ciktāl tā attiecas uz prasītāju;

— atcelt Padomes 2011. gada 20. jūnija Lēmumu 2011/357/KĀDP, ar ko groza Lēmumu 2010/639/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret dažām Baltkrievijas amatpersonām (OV L 161, 25. lpp.), tiktāl, ciktāl tas attiecas uz prasītāju; un

— piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

- 1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav izpildījusi pienākumu nodrošināt atbilstošu pamatojumu, iekļaujot

prasītāju to personu sarakstos, uz kuriem attiecas ierobežojošie pasākumi.

- 2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi tiesības uz aizstāvību un tiesības uz taisnīgu tiesu, kas paredzētas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. un 13. pantā, jo

— tā nav sniegusi sīki izklāstītu informāciju par to, kāpēc prasītājs ir iekļauts to personu sarakstos, uz kuriem attiecas ierobežojošie pasākumi; un

— tā nav sniegusi prasītājam iespēju efektīvi izmantot viņa tiesības uz aizstāvību, jo īpaši tiesības tikt uzklaustītam un tiesības izmantot procedūru, kuras laikā viņš var lūgt, lai viņu izslēdz no to personu sarakstiem, uz kuriem attiecas ierobežojošie pasākumi.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, nolemjot, ka prasītājs ir persona, kas ir saistīta ar prezidentu Lukašenko un viņa ģimeni, ka viņš ir prezidenta Lukašenko galvenais konsultants ekonomikas jautājumos un svarīgs Lukašenko režīma finanšu sponsors, ka *BelTechExport* ir prasītāja vadīts uzņēmums un ka tas ir lielākais Baltkrievijas aizsardzības ražojumu eksporta un importa uzņēmums.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja neattaisnojamā un nesamērīgā veidā, bez neapstrīdamiem pierādījumiem ir pārkāpusi [prasītāja] pamattiesības uz īpašumu, kas paredzētas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pantā.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pārkāpusi samērīguma principu, jo tā noteica nesamērīgus prasītāja pamattiesību ierobežojumus, nenodrošinot atbilstošas procedurālās garantijas un nenodrošinot neapstrīdamus pierādījumus.

**Prasība, kas celta 2011. gada 5. augustā — Evropaiki Dynamiki/Komisija**

(Lieta T-442/11)

(2011/C 290/25)

Tiesvedības valoda — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atēnas, Grieķija) (pārstāvji — N. Korogiannakis un M. Dermizakis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija