

Turpinājumā prasītāja norāda, ka Komisija neesot savu lēmumu pietiekami pamatojusi. Pamatojums produkta līmeņatzīmes noteikšanai esot nepilnīgs. Arī Komisijas paustās šaubas par iespējamu konkurences izkropļošanu neesot tikušas pienācīgi pamatotas. Tādējādi esot pārkāpta LESD 296. panta otrā daļa.

- 3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips.

Ar apstrīdēto lēmumu tiktāl, ciktāl ar to ir noteiktas līmeņatzīmes karstajam metālam, esot pārkāpts arī samērīguma princips.

- 4) Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips.

Prasītāja turklāt atsauca uz vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

- 5) Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka vajagot atcelt lēmumu kopumā.

Prasītāja pārstāv viedokli, ka Lēmums būtu jāatceļ kopumā, jo, ja atceltas tiktu vienīgi līmeņatzīmes karstajam metālam, tad atbilstoši apstrīdētā lēmuma 10. panta 2. punkta b) apakšpunkta, skatīta kopā ar 3. panta c) punktu, regulējumam, bezmaksas kvotu sadalē automatiski būtu jāizmanto atkāpšanās metode [*Fall-Back-Methode*]. Tas novestu pie vēl sliktāka iznākuma attiecībā uz prasītāju nekā tad, ja tiktu izmantotas Komisijas nepareizi noteiktās produktu līmeņvērtības karstajam metālam.

(<sup>1</sup>) OV L 130, 1. lpp.

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes 2003. gada 13. oktobra Direktīva 2003/87/EK, ar kuru nosaka sistēmu siltumnīcas efektu izraisošo gāzu emisijas kvotu tirdzniecībai Kopienā un groza Padomes Direktīvu 96/61/EK (OV L 275, 32. lpp.).

**Prasība, kas celta 2011. gada 21. jūlijā — Evonik Industries/ITSB — Bornemann (“EVONIK”)**

(Lieta T-390/11)

(2011/C 269/124)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Evonik Industries AG (Essen, Vācija) (pārstāvis — J. Albrecht, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITS B Apelāciju padomē dalībniece: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen (Obernkirchen, Vācija)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atbildētāja (Apelāciju otrās padomes) 2011. gada 19. aprīļa lēmumu (apelācijas lietas numurs R 1802/2010-2) atcelt tiktāl, ciktāl starptautiskai preču zīmei Nr. 918 426 “EVONIK” tika atteikta aizsardzības paplašināšana uz Eiropas Savienību;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “EVONIK” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 9., 11., 16., 17., 19., 35., 37., 39., 40., 41. un 42. klasē — starptautiskā reģistrācija Nr. 918 426

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: Johann Heinrich Bornemann GmbH — Geschäftsbereich Kunststofftechnik Obernkirchen

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas vārdiska preču zīme “EVO” attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 7., 37. un 42. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 75. un 76. panta pārkāpums, jo i) starp pretstatītajām preču zīmēm neesot sajaukšanas iespējas; ii) Apelāciju padome esot pamatojusies uz iemesliem, par kuriem prasītājai neesot bijusi iespēja izteikt nostāju, un iii) Apelāciju padome apstrīdēto lēmumu esot pamatojusi ar argumentiem, kurus procesā nav sniegusi iebildumu iesniedzēja