

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini novērtējusi, ka attiecīgās preču zīmes nebija maldinoši līdzīgas

**Prasība, kas celta 2011. gada 11. jūlijā — Monier Roofing Components/ITSB (“CLIMA COMFORT”)**

(Lieta T-371/11)

(2011/C 269/119)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Monier Roofing Components GmbH (Oberursel, Vācija) (pārstāvis — F. Ekey, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 28. aprīļa lēmumu apelācijas lietā R 2026/2010-1;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “CLIMA COMFORT” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 17. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 9 175 324

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. punkta b) apakšpunkta, 75. un 76. panta pārkāpums, jo i) Apelāciju padome, neuzklausot prasītāju šajā jautājumā, esot pamatojusies uz nepareiziem fizikāliem konstatējumiem; ii) Apelāciju padomei esot bijis pienākums noskaidrot situāciju pēc savas ierosmes, un iii) Apelāciju padome esot pārpratusi attiecīgo preču īpašības un nolūku un esot izdarījusi nepareizus konstatējumus par apzīmējuma “CLIMA COMFORT” nozīmi saistībā ar konkrētajām precēm

**Prasība, kas celta 2011. gada 15. jūlijā — Basic/ITSB — Repsol YPF (“basic”)**

(Lieta T-372/11)

(2011/C 269/120)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Basic Aktiengesellschaft Lebensmittelhandel (Minhene, Vācija) (pārstāvis — D. Altenburg, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Repsol YPF, SA (Madride, Spānija)

**Prasītājas prasījumi:**

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 31. marta lēmumu lietā R 1440/2010-1;

— noraidīt apelācijas sūdzību lietā Nr. R 1440/2010-1 attiecībā uz lēmumu par iebildumiem Nr. B 1384694;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt šīs tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “basic” dzeltenā, zilā un sarkanā krāsā attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kas ietilpst 3., 4., 5., 16., 18., 21., 25., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 35., 39., 43., 44. un 45. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. 6752811

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: grafiskas preču zīmes “BASIC” Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 5648159 attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 37. un 39. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: apmierināt iebildumus attiecībā uz daļu no apstrīdētajiem pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē, un uz visiem apstrīdētajiem pakalpojumiem, kas ietilpst 39. klasē. Attiecībā uz pārējiem pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē, iebildumi tika noraidīti.

*Apelāciju padomes lēmums:* atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu daļā, kurā ir noraidīti iebildumi attiecībā uz daļu no pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē. Noraidīt Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu attiecībā uz šiem pakalpojumiem un noraidīt apelācijas sūdzību attiecībā uz pārējiem pakalpojumiem, kas ietilpst 35. klasē.

*Izvirzītie pamati:* Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome kļūdaini uzskatīja, ka pastāv reģistrācijai pieteiktās preču zīmes un pretstatītās preču zīmes sajaukšanas iespēja

**Prasība, kas celta 2011. gada 18. jūlijā — Langguth Erben/ITSB (“MEDINET”)**

(Lieta T-378/11)

(2011/C 269/121)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Franz Wilhelm Langguth Erben GmbH & Co. KG (Traben-Trarbach, Vācija) (pārstāvji — R. Kunze un G. Würtenberger, Rechtsanwälte)

*Atbildētājs:* Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Apelāciju ceturtās padomes 2011. gada 10. maija lēmumu apelācijas lietā R 1598/2010-4 attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 8 786 482;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

*Attiecīgā Kopienas preču zīme:* grafiska preču zīme “MEDINET” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 33. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 8 786 485

*Pārbaudītāja lēmums:* reģistrācijai pieteiktās preču zīmes noraidījums, pamatojoties uz agrāku valsts un starptautiskas preču zīmju agrāko raksturu

*Apelāciju padomes lēmums:* apelācijas sūdzību noraidīt

*Izvirzītie pamati:* Regulas Nr. 207/2009 34., 75. un 77. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome i) esot prettiesiski atteikusi agrākā rakstura reģistrāciju; ii) neesot izskatījusi prasītājas argumentāciju par Apelāciju padomju lēmumiem attiecībā uz prioritātes un agrākā rakstura tiesībām, un iii) neesot organizējusi mutvārdu procesu

**Prasība, kas celta 2011. gada 21. jūlijā — Hüttenwerke Krupp Mannesmann u.c./Komisija**

(Lieta T-379/11)

(2011/C 269/122)

Tiesvedības valoda — vācu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītājas:* Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH (Dīsburga, Vācija), ROGESA Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Vācija), Salzgitter Flachstahl GmbH (Salzgitter, Vācija), ThyssenKrupp Steel Europe AG (Dīsburga, Vācija), voestalpine Stahl GmbH (Linca, Austrija) (pārstāvji — S. Altenschmidt un C. Dittrich, Rechtsanwälte)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Komisijas 2011. gada 27. aprīļa Lēmumu, ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK (C(2011) 2772, OV L 130, 1. un nākamās lpp.),

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasītājas apstrīd Komisijas 2011. gada 27. aprīļa Lēmumu, ar kuru visā Savienībā nosaka pagaidu noteikumus saskaņotai bezmaksas emisiju kvotu sadalei atbilstoši 10.a pantam Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2003/87/EK (<sup>1</sup>). Tās prasa to pilnībā atcelt.

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza sešus pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, nosakot produkta līmeņatzīmi kausētajai rūdai, esot pārkāpts Direktīvas 2003/87/EK (<sup>2</sup>) 10.a pants.

Prasītājas atsauca uz apstrīdētā lēmuma I pielikumā ietvertu prasību produktu līmeņatzīmēm prettiesiskumu.

— Nesaderība ar Direktīvas 2003/87 10.a panta 2. punktu

Prasītājas apgalvo, ka, nosakot produkta līmeņatzīmi kausētajai rūdai, esot pārkāpts Direktīvas 2003/87 10.a panta 2. punkts, jo Komisija, noskaidrojot nozares vai attiecīgi apakšnozares 10 % efektīvāko iekārtu darbības vidējo rādītāju Savienībā, kas ir pamatā produkta līmeņatzīmes aprēķinam, esot ņēmusi vērā iekārtu granulu ražošanai. Tomēr granulas esot cits produkts nekā kausētā rūda, un līdz ar to, noskaidrojot 10 % efektīvāko saķepināšanas iekārtu, iekārtas granulu ražošanai nevarot ņemt vērā.

— Nesaderība ar Direktīvas 2003/87 10.a panta 1. punktu