

Lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt Kopienas preču zīmi par spēkā neesošu: prasītājs

Pieteikuma par spēkā neesamības atzīšanu pamatojums: lietas dalībnieks, kas lūdz atzīt spēkā neesamību, pamatoja savu lūgumu saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 8. panta 1. punkta b) apakšpunktu un atsaucās uz agrāku Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikumu Nr. 4532751 attiecībā uz grafisku preču zīmi (krāsaina) "lactofree", saistībā ar precēm, kas ietilpst 29. klasē

Anulēšanas nodaļas lēmums: apstiprināt anulēšanas lēmumu attiecībā uz daļu no precēm

Apelāciju padomes lēmums: anulēšanas nodaļas lēmumu atcelt un pieteikumu par spēkā neesamības atzīšanu noraidīt

Izvirzītie pamati: Padomes Regulas Nr. 207/2009 53. panta 1. punkta a) apakšpunkta un 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelācijas padome ir kļūdījies, veicot zīmju salīdzinājuma novērtējumu, un lūdz ar to arī visā vērtējumā attiecībā uz grafisku preču zīmju "lactofree" un "Lactofree" sajaukšanas iespēju.

Apelācijas sūdzība, ko par Civildienesta tiesas 2011. gada 4. aprīļa rīkojumu lietā F-45/10 AO/Komisija 2011. gada 5. jūlijā iesniedza AO

(Lieta T-365/11 P)

(2011/C 282/56)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: AO (Brisele, Beļģija) (pārstāvis — P. Lewisch, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Civildienesta tiesas 2011. gada 4. aprīļa rīkojumu lietā F-45/10 AO/Komisija;

— ja Vispārējā tiesa var izskatīt lietu pēc būtības, lai izdotu tādu pašu rīkojumu kā pirmajā instancē, piemēram,

— atcelt Eiropas Komisijas 2009. gada 23. jūlija Lēmumu CMS 07/046 saistībā ar psiholoģisko vardarbību, nesaimniecisku darbību un tiesību tikt uzklautam pārkāpumu;

— atcelt visus lēmumus, kurus iecelējinstītūcija pieņēmusi pret apelācijas sūdzības iesniedzēju periodā no 2003. gada septembra līdz atcelšanai no amata sakarā ar psiho-

loģisku vardarbību un nesaimniecisku darbību, kas izriet no tā, ka ir pārkāptas apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesības tikt uzklautam;

— uzklaut apelācijas sūdzības iesniedzēju saskaņā ar Civildienesta noteikumu ⁽¹⁾ 7. panta 1. punktu un 24. pantu un šajā sakarā atsaukties uz 2008. gada februāri un 2008. gada martā iesniegtajiem lūgumiem;

— piešķirt simbolisku kompensāciju EUR 1,00 (viens) apmērā apelācijas sūdzības iesniedzējam, lai sniegtu kompensāciju par morālo un profesionālo kaitējumu, no kura viņš cietis saskaņā ar apelācijas sūdzībā izklāstīto, tiktāl, ciktāl šādas sūdzības mērķis ir nevis finansiāls, bet drīzāk apelācijas sūdzības iesniedzēja cieņas un profesionālās reputācijas atzīšana; un

— piespriest otrai lietas dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējs izvirza trīs pamatus.

1) Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka nosacījumi, lai tiktu pieņemts lēmums rīkojuma formā saskaņā ar Civildienesta tiesas reglamenta 76. pantu, netika izpildīti un ka prasība nebija acīmredzami noraidāma, jo:

— Civildienesta tiesa netika ņēmusi vērā vairākus prasījumus un pierādījumus, kas iesniegti saistībā ar pret apelācijas sūdzības iesniedzēju vērsto psiholoģisko vardarbību;

— Apelācijas sūdzības iesniedzējam netika piešķirtas tiesības uz laika periodu, lai novērstu trūkumus prasības pieteikumā saskaņā ar Civildienesta tiesas reglamenta 36. pantu saistībā ar diviem iecelējinstītūcijas lēmumiem, kurus apelācijas sūdzības iesniedzējs minējis savā prasības pieteikumā.

2) Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar rīkojumu lietā F-45/10 tiek pārkāptas Eiropas Savienības tiesības, kā tās ir paredzētas Eiropas Savienības Tiesas Statūtu I pielikuma 11. panta 1. punktā, jo apelācijas sūdzības iesniedzējam ir tiesības uz kompensāciju, tādēļ ka ir notikusi psiholoģiska vardarbība.

3) Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Civildienesta tiesa ir pārkāpusi apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesības uz lietas izskatīšanu tiesā kā tas ir paredzēts Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punktā, kā arī Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta 2. punktā.

⁽¹⁾ Grozītā Regula Nr. 31 (EEK), 11 (EAEK), ar ko nosaka Eiropas Ekonomikas Kopienas un Eiropas Atomenerģijas Kopienas Civildienesta noteikumus un Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtību (OV 45, 14.06.1962, 1387. lpp.).