

Prasība, kas celta 2011. gada 14. jūnijā — Süd-Chemie/ITSB — BYK-Cera (“CERATIX”)

(Lieta T-312/11)

(2011/C 238/53)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Süd-Chemie AG (Minhene, Vācija) (pārstāvji — W. Baron von der Osten-Sacken un A. Wenninger-Lenz, advokāti)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otrs procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieks: BYK-Cera BV (Deventer, Nīderlande)

Prasījumi

— atcelt apstrīdēto Apelāciju ceturtnās padomes 2011. gada 8. aprīļa lēmumu attiecībā uz sūdzību Nr. R 1585/2010-4;

— piespriest Iekšējā tirgus saskaņošanas birojam kā atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzējs: BYK-Cera BV

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “CERATIX” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 6 358 832

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts vārdiska preču zīme “CERATOFIX” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 1. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: atcelt Iebildumu nodaļas lēmumu un iebildumus noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 15. panta un 42. panta 2. un 3. punkta pārkāpums, jo atbildētājs:

— esot kļūdaini samazinājis prasītājas iesniegto dokumentu pierādījuma spēku, ar vispārīgu pamatojumu, ka tos izdevusi pati prasītāja;

— neesot ņēmis vērā reklāmas pasākumus kā “faktisku izmantošanu”;

— vērtējot to, vai izmantošana bijusi faktiskā, neesot ņēmis vērā visus atbilstīgos apstākļus;

— visus dokumentus par izmantošanu neesot vērtējis kopumā.

Prasība, kas celta 2011. gada 16. jūnijā — Heede/ITSB (“Matrix-Energetics”)

(Lieta T-313/11)

(2011/C 238/54)

Tiesvedības valoda — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Günter Heede (Walldorf-Baden, Vācija) (pārstāvis — R. Utz, Rechtsanwalt)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Prasītāja prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju ceturtnās padomes 2011. gada 8. aprīļa lēmumu apelācijas lietā R 1848/2010-4;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Attiecīgā Kopienas preču zīme: vārdiska preču zīme “Matrix-Energetics” attiecībā uz pakalpojumiem, kas ietilpst 35., 41. un 44. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 8 339 798

Pārbaudītāja lēmums: reģistrācijas pieteikumu noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apelācijas sūdzību noraidīt

Izvirzītie pamati: Regulas Nr. 207/2009 7. panta 1. panta b) un c) apakšpunkta pārkāpums, jo, pirmkārt, nevarot konstatēt reģistrācijai pieteiktās preču zīmes aprakstošo iedarbību un reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei piemērot vajadzīgā atšķirtspēja, otrkārt, Apelāciju padome savu lēmumu esot nepamatoti balstījusi uz izdrukām no interneta, kas attiecas uz laikposmu pēc reģistrācijai pieteiktās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas dienas, un turklāt trešās personas izolēta, prettiesiska un pēc reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas uzsākta sākotnēji atšķirtspējīga (iztēles) apzīmējuma izmantošana nevarētu negatīvi ietekmēt Kopienas preču zīmes reģistrējamību

Prasība, kas celta 2011. gada 17. jūnijā — Fortress Participations/ITSB — Fortress Investment Group un Fortress Investment Group (UK) (“FORTRESS”)

(Lieta T-314/11)

(2011/C 238/55)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fortress Participations BV (Roterdama, Nīderlande) (pārstāvji — M.L.J. van de Braak, lawyer, B. Ladas, Solicitor, un S. Malynicz, Barrister)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Pārējās procesa ITSB Apelāciju padomē dalībnieces: Fortress Investment Group LLC (Ņujorka, ASV) un Fortress Investment Group (UK) Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste)

Prasītājas prasījumi

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 1. aprīļa lēmumu lietā R 354/2009-2; un