

Saistībā ar korekcijām tiešā atbalsta (arāmzemes kultūras) jomā prasītāja uzskata, pirmkārt, ka: (a) nebija atbilstoša juridiska pamata piemērot iepriekšējās vadlīnijas, kurās bija noteikti procenti korekciju piemērošanai attiecībā uz jauno kopējo lauksaimniecības politiku (KLP) un jauno vienoto maksājumu shēmu, un (b) to piemērošana nopietni pārkāpa samērīguma principu.

Otrkārt, prasītāja uzskata, ka Komisija pieļāva kļūdu faktu novērtējumā: (a) attiecībā uz apgalvotajiem LPIS-ĢIS trūkumiem, (b) attiecībā uz to, ka, ja salīdzina informāciju, kas iegūta no LPIS-ĢIS, kura tika izmantota 2007. prasījumu gadā, ar informāciju, kura iegūta no pilnīgas un uzticamas 2009. gada LPIS-ĢIS, ko Komisija pārbaudīja, veicot pārbaudi uz vietas, atšķirības un trūkumi nepārprotami ir minimāli un nepārsniedz 2 %, un tādējādi jebkura korekcija nedrīkst pārsniegt šo procentu līmeni, un (c) attiecībā uz iespējamiem trūkumiem, kuri pieļauti vadības pārbaudēs, nopratināšanās un pārbaudēs uz vietas, un to kvalitāti, un it īpaši lopkopībai domāto zemju iespējamo nenomērīšanu un to, ka pārbaudes uz vietas, iespējams, tika veiktas novēloti, jo Komisijai, ņemot vērā 2007. prasījumu gadā veiktos vairākus uzlabojumus, būtu jāsecina, ka korekcija nav vajadzīga.

Visbeidzot, prasītāja norāda, ka attiecībā uz korekcijām izdevumiem lauku attīstības pasākumiem kļūdaini tika interpretēti un piemēroti Regulas Nr. 1290/05 ⁽¹⁾ 33. pants.

⁽¹⁾ Padomes 2005. gada 21. jūnija Regula (EK) Nr. 1290/2005 par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu.

Prasība, kas celta 2011. gada 9. jūnijā — Duscholux Ibérica/ITSB — Duschprodukter i Skandināvien (“duschy”)

(Lieta T-295/11)

(2011/C 238/45)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Duscholux Ibérica, SA (Barselona, Spānija) (pārstāvis — J. Carbonell Callicó, lawyer)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Duschprodukter i Skandināvien AB (Hisings Backa, Zviedrija)

Prasītājas prasījumi

— grozīt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 21. marta lēmumu lietā R 662/2010-1;

— pakārtoti, un vienīgi tādā gadījumā, ja iepriekšējais prasījums tiktu noraidīts, atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju pirmās padomes 2011. gada 21. marta lēmumu lietā R 662/2010-1;

— piespriest atbildētājam un otrai procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniecei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece

Attiecīgā Kopienas preču zīme: starptautiska grafiska preču zīme “duschy” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 11. un 20. klasē — Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikums Nr. W927073

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 2116820 grafiskai preču zīmei “DUSCHO Harmony” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 6., 11. un 19. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus daļēji apmierināt

Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu atcelt

Izvirzītie pamati: Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta pārkāpums attiecībā uz tiesībām uz taisnīgu tiesu; Padomes Regulas Nr. 207/2009 75. un 76. panta pārkāpums, jo Apelāciju padome neesot ņēmusi vērā faktiskos apstākļus un pierādījumus, ko prasītāja iesniedza noteiktajā termiņā; kā arī Padomes Regulas Nr. 207/2009 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo Apelāciju padome esot kļūdaini atzinusi, ka nepastāvēja konfliktējošo preču zīmju sajaukšanas iespēja.

Prasība, kas celta 2011. gada 8. jūnijā — Cementos Portland Valderrivas/Komisija

(Lieta T-296/11)

(2011/C 238/46)

Tiesvedības valoda — spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cementos Portland Valderrivas, SA (Pamplona, Spānija) (pārstāvis — L. Ortiz Blanco, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt prasību par pieņemamu;

— atcelt Komisijas 2011. gada 30. marta lēmumu;

— piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Šī prasība ir par Komisijas 2011. gada 30. marta lēmumu par procedūru saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 1/2003 18. panta 3. punktu, kas pieņemts saistībā ar lietu COMP/39.520 — cements un ar to saistītie produkti.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu atcelšanas pamatu, proti, ka esot pārkāpts iepriekš minētās regulas 18. pants un neesot ievērots samērīguma princips.

— Šajā ziņā tiek apgalvots, pirmkārt, ka apstrīdētajā lēmumā pieprasītā informācija neesot saistīta ar izmeklēto iespējamo pārkāpumu un tādēļ nevarot palīdzēt Komisijai pārbaudīt nevienu pazīmi, ar kuru būtu pamatota izmeklēšana attiecībā uz *Valderrivas*. Tādēļ prasītāja uzskata, ka neesot izpildīts vajadzības nosacījums, kuram Regulas Nr. 1/2003 18. pantā ir pakārtota informācijas pieprasīšanas pilnvaru izmantošana. Prasītāja turklāt apgalvo, ka nepieciešamā vajadzības pārbaude Tiesā nav apejama, lēmumā neizdarot nevienu norādi uz šādām pazīmēm.

— Otrkārt, prasītāja norāda, ka apstrīdētais lēmums esot pret runā samērīguma principam tādā ziņā, ka tajā tai tiek paredzēts ar izmeklēšanas vajadzībām acīmredzami nesamērīgs slogs. Šis nesamērīgums izpaužoties pieprasītās informācijas raksturā, nesamērīgajā apjomā un detalizētības pakāpē, pienākumā pieprasīto informāciju sagatavot un iesniegt informācijas sniegšanai noteiktā formā un termiņā.

Prasība, kas celta 2011. gada 31. maijā — Ghost Brand/ITSB — Procter & Gamble International Operations (“GHOST”)

(Lieta T-298/11)

(2011/C 238/47)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Ghost Brand Ltd (Londona, Apvienotā Karaliste) (pārstāvis — *N. Caddick, QC*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Apelācijas sūdzības iesniedzēja procesā Apelāciju padomē: Procter & Gamble International Operations SA (Ženēva, Šveice)

Prasītājas prasījumi

— uzdot reģistrēt un izsludināt īpašumtiesību nodošanu attiecībā uz Kopienas preču zīmes reģistrāciju Nr. 000282350 “GHOST” sabiedrībai *Procter & Gamble International Operations SA* vienīgi attiecībā uz “kosmētiku”, un noteikt, ka reģistrācija attiecībā uz visām precēm, kas ietilpst 25. klasē un attiecībā uz “ziepēm, parfimēriju, ēteriskajām eļļām, matu losjoniem”, kas ietilpst 3. klasē, jāpaliek *Ghost Brand Ltd* īpašumā.

Pamati un galvenie argumenti

Reģistrēta Kopienas preču zīme, par kuru iesniegts pieteikums par īpašumtiesību pāreju: vārdiska preču zīme “GHOST” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3. klasē (“ziepes, parfimērija, ēteriskās eļļas, matu losjoni”) — Kopienas preču zīmes reģistrācija Nr. 282350

Kopienas preču zīmes īpašniece: prasītāja

Lietas dalībniece, kas lūdz atcelt Kopienas preču zīmi: Apelācijas sūdzības iesniedzēja procesā Apelāciju padomē

Anulēšanas nodaļas lēmums: pieteikumu par daļēju īpašumtiesību pāreju noraidīt

Apelāciju padomes lēmums: apstrīdēto lēmumu atcelt un nolemt, ka Dizainparaugu un reģistrācijas nodaļai jāreģistrē un jāizsludina īpašumtiesību nodošana

Izvirzītie pamati: Prasītāja izvirza trīs pamatus, proti, ka i) Apelāciju otra padome esot pieļāvusi kļūdu, nepaziņojot prasītājam par apelācijas procesu vai apelācijas lēmumu; ii) Apelāciju otrajai padomei neesot sniegta visa nepieciešamā informācija un apelācijas sūdzības iesniedzējas apelācijas sūdzība esot bijusi balstīta uz maldināšanu; un iii) apelācijas sūdzības iesniedzēja esot rīkojusies nelābīgi, iesniedzot apelāciju par Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja lēmumu.

Prasība, kas celta 2011. gada 10. jūnijā — Otto/ITSB — Nalsani (“TOTTO”)

(Lieta T-300/11)

(2011/C 238/48)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums — vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Otto GmbH & Co. KG (Hamburga, Vācija) (pārstāvji — *P. Schäuble* un *S. Müller, Rechtsanwälte*)

Atbildētājs: Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes, paraugi un modeļi)

Otra procesa ITSB Apelāciju padomē dalībniece: Nalsani, SA (Bogota, Kolumbija)

Prasītājas prasījumi:

— atcelt Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes, paraugi un modeļi) Apelāciju otrās padomes 2011. gada 9. marta lēmumu apelācijas lietā R 1291/2010-2;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Nalsani, SA

Attiecīgā Kopienas preču zīme: grafiska preču zīme “TOTTO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14., 18. un 25. klasē — reģistrācijas pieteikums Nr. 6 212 451

Iebildumu procesā pretstatītās preču zīmes vai apzīmējuma īpašniece: prasītāja

Pretstatītā preču zīme vai apzīmējums: valsts grafiska preču zīme “OTTO” attiecībā uz precēm, kas ietilpst 3., 9., 14., 18. un 25. klasē

Iebildumu nodaļas lēmums: iebildumus apmierināt